

Informe línea de base Proyecto Cuencas Lecheras

La línea de base surge como meta anual a realizar en el objetivo específico 1 del proyecto Cuencas Lecheras, para obtener el producto 1. La línea de base se construye con la recolección y construcción de datos por parte de los técnicos contratados por el proyecto.

Se realizó una encuesta, ya utilizada con anterioridad en proyectos que preceden al Proyecto Cuencas. A partir de esta línea de base se pretendía obtener indicadores productivos y económicos; 80% de 145 empresas participantes en el proyecto cuentan con la línea de base realizada

El objetivo de esta línea de base es contar con información para luego poder monitorear indicadores e información como: Producción y calidad de leche, capital humano (cantidad de trabajadores, edad de los titulares, conformidad con el uso de su tiempo), infraestructura y maquinaria, stock ganadero, uso del suelo (propio y arrendado), financiación (bancos y proveedores), % endeudamiento y problemáticas visualizadas por el productor.

Los datos que se presentan en el informe son promedio por departamento del procesamiento de 103 líneas de base recibidas en 2023. Luego se recibieron 12 líneas de base más en 2024.

En el cuadro 1 se observa en primer lugar el número de casos del cual se desprende la información correspondiente a la línea de base de productores asistidos por el proyecto “Cuencas lecheras”, en total son 103 casos. La superficie vaca masa (VM) se encuentra en promedio de los 5 departamentos 86 ha con máximo de 90 en Paysandú y mínimo en Soriano con 82 ha. En cuanto a la remisión anual a planta el mínimo se da en Salto con 269123 litros y máximo en Río Negro con 804781 litros. En cuanto a calidad de leche (células somáticas y recuento bacteriano) se puede ver que en Florida, Río Negro, Salto y Soriano la calidad es buena, excepto en Paysandú donde presentan problemas en calidad repercutiendo en el precio de leche y la sanidad del rodeo.

Cuadro 1. Número de casos estudiados e indicadores físicos de estudio para la línea de base.

Departamento	F	P	RN	SA	SO	Total general
Casos	16	32	21	13	21	103
Superficie VM (ha)	89	80	90	89	82	
VM	88	84	122	86	88	
Vaquillonas entoradas	12	4	37	9	13	
Remisión	304293	396707	804781	269123	462379	
Células somáticas	265252	297312	259763	272690	242408	
Recuento bacteriano	22382	64846	25166	20309	17771	

*F: Florida, P: Paysandú RN: Río Negro, SA: Salto, SO: Soriano

En cuanto a capital humano el promedio de trabajadores por predios fue de 2.3 empleados familiares y 1.5 asalariados permanentes por predio. El 38 % de estos predios realizaron capacitaciones anuales.

La titularidad de las empresas fue compartida en 29 casos (28%), solo el hombre 57 casos (55%) y solo mujer 14 casos (14%). El promedio de edad de la mujer es 48 años y el hombre 49 años.

Cuadro 2. No. de empresas agropecuarias según titularidad.

Departamento	F	P	RN	SA	SO	Total general
Con titulares de ambos sexos	3	6	5	5	10	29
Solo mujeres	3	4	3	1	3	14
Sólo hombres	9	21	13	6	8	57
Sin datos	1	1	0	1	0	3

**F: Florida, P: Paysandú, RN: Río Negro, SA: Salto, SO: Soriano*

En el cuadro 3 se puede observar la edad de los productores según sexo y por departamento. En promedio las mujeres tienen 48 años y los hombres 49 años.

Cuadro 3. Edad promedio de los titulares de las empresas por departamento

Departamento	F	P	RN	S	SO	Promedio
Mujeres	42	53	44	48	49	48
Hombres	51	51	46	52	47	49

**F: Florida, P: Paysandú, RN: Río Negro, SA: Salto, SO: Soriano*

En el cuadro 4, se representan los productores que producen en fracciones otorgadas por el Instituto Nacional de Colonización disgregada por departamento. Dentro de la población evaluada en la línea de base se cuantifica 51 colonos de 103 unidades productivas.

En Florida no hay colonos que participen de este proyecto y en Río Negro el 90 % son colonos.

En el promedio de los 5 departamentos el 50% de los productores asistidos por el proyecto son colonos.

Cuadro 4. No. de productores que forman parte de colonias del Instituto Nacional de Colonización (INC).

Departamento	F	P	RN	S	SO	Total
Colono Si	0	17	19	4	11	51
Colono No	16	15	2	9	10	52

**F: Florida, P: Paysandú, RN: Río Negro, SA: Salto, SO: Soriano*

En el cuadro 5 se representa el nivel general de participación en diversas actividades sociales. Los productores participan mayormente en grupos de productores esto es resultado de que dentro de la asistencia técnica del proyecto, existe la asistencia grupal que nuclea productores por departamento en Soriano, Río Negro, Paysandú y Salto.

Existe una gran participación en sociedades de fomento y/o cooperativas, identificando una mayor participación en Paysandú y Soriano. Además en el cuadro se visualiza una participación en la comisión de fomento vinculada a las escuelas. En menor medida participan en Grupo de mujeres rurales y mesas de desarrollo.

Cuadro 5. Grado de participación en sociedades, grupos de productores y otras.

	F	P	RN	SA	SO	Total
Sociedad de fomento rural/cooperativa	4	11	2	3	15	35
Mesa de desarrollo	0	5	4	2	0	11
Grupo de productores	1	19	11	8	13	52
Comisión de fomento (escuela)	3	6	7	5	1	22
Grupo de mujeres rurales	3	3	1	2	6	15

*F: Florida, P: Paysandú, RN: Río Negro, SA: Salto, SO: Soriano

En el cuadro No. 6 se visualiza el grado de satisfacción de las personas en lo que respecta a tiempo libre, tiempo y esfuerzo del trabajo, tiempo dedicado a sus amistades, vivienda, transporte y servicios de salud.

De acuerdo a lo que manifestaron los productores, estos se sienten poco satisfechos con el tiempo dedicado a las amistades, y algo satisfechos con el tiempo libre y el tiempo dedicado al esfuerzo y trabajo. En el servicio de transporte podemos ver una gran variabilidad entre los departamentos, donde Florida y Río Negro expresaron no estar satisfechos con el servicio, por ausencia de servicio o por mala calidad de este. De la información relevada surge en general un buen nivel de satisfacción de los servicios.

Cuadro 6. Nivel de satisfacción de vida, vivienda, transporte y servicios de salud.

Departamento	Tiempo libre	Tiempo y esfuerzo trabajo	Tiempo dedicado a amistades	Vivienda	Transporte	Servicios de salud
F	3	2	3	2	4	2
P	2	2	2	3	0	2
RN	2	3	3	2	4	2
SA	2	1	2	2	2	2
SO	3	1	3	1	1	1
Total	2	2	3	2	2	2

*F: Florida, P: Paysandú, RN: Río Negro, SA: Salto, SO: Soriano

*En una escala de 1- 4 siendo 1= muy satisfecho y 4= nada satisfecho / a

El cuadro No. 7 resume el uso de suelo relevado en la línea de base por departamento. En las filas de alfalfa y praderas se exponen las hectáreas/porcentaje del área destinada a vaca masa, que representa en cada departamento en la población participante del proyecto.

El % de praderas y alfalfa es mayor en Florida y Río Negro. En Salto se visualiza un gran componente de campo natural como oferta forrajera.

Cuadro 7. Uso suelo por departamento hectáreas y %

Componente	F (ha/ %)	P (ha/ %)	RN (ha/ %)	SA (ha/ %)	SO(ha/ %)
HA Alfalfa	1/ 2	11 /11	34 / 38	10 / 2	16 / 17
Ha Pradera	45 /54	11 /16	28 / 24	13 / 8	12 / 12
Ha Verdeos invierno	20	15	15	28	21
Ha Verdeos verano	4	4	19	25	0
Ha Campo Natural	6	8	4	27	1

*F: Florida, P: Paysandú, RN: Rio Negro, SA: Salto, SO: Soriano

Buenas prácticas agrícolas

La erosión del suelo es el problema ambiental más importante asociado a la actividad agropecuaria en nuestro país. La erosión afecta la calidad del suelo, alterando sus propiedades físicas y químicas. Mitigando la erosión preservamos las funciones del suelo: almacenaje de agua, mitigación del cambio climático, ciclaje de nutrientes, producción de alimentos y fibras, entre otras, asociadas a las actividades productivas.

Con motivo de disminuir el impacto de los sistemas productivos, se recomiendan una serie de Buenas prácticas agrícolas que permitirán cuidar la productividad de los suelos.

Algunas de las principales buenas prácticas asociadas al cuidado de los suelos según MGAP:

- Mejorar y mantener la cobertura orgánica protectora de los suelos, utilizando cobertura por rastrojos y/o cultivos.
- Evitar dejar surcos en el sentido de la pendiente.
- Cultivar un amplio rango de especies de plantas, en asociaciones, secuencias y rotaciones de pasturas y cultivos.
- Minimizar el disturbio de los suelos, evitando su laboreo mecánico y promoviendo la siembra directa.
- Respetar los desagües naturales, identificándolos en las chacras y manteniéndolos verdes sin cultivarlos.
- Planificar el uso del suelo teniendo en cuenta la capacidad de uso de los suelos del predio, las prácticas de manejo, la secuencia de cultivos y la máxima erosión tolerable.

Considerando la importancia de estas BPA es que se relevó en la línea de base, que productores conocen y realizan BPA, cuales realizan y cuáles no, y si no realizan por falta de recursos humanos o económicos.

2.1 Buenas prácticas Florida (BPAF)

El cuadro 8 muestra las respuestas recibidas sobre la perennización de las pasturas (utilización de praderas de más de 3 años de duración), donde se observa que para las preguntas 1 (diseño rotaciones),3 (manejo del pastoreo) y 4 (uso cultivo de servicio) el porcentaje de implementación de estas buenas prácticas es de 56, 81 y 56 respectivamente. Y el caso de la pregunta 2 (incorporación de especies nativas)

el porcentaje de conocimiento baja a 38 y un porcentaje importante no conoce o considera que no tiene impacto en la producción (56%). También se observa como punto importante en la pregunta 1 que el 25% de las respuestas considera que la rotación no tiene impacto positivo en el sistema.

Cuadro 8. BPAF. “Perennización” de la base forrajera.

	N° de respuestas según impacto (*)				
	0	1	2	3	4
ítem					
1. Diseño de rotaciones de alta producción de biomasa forrajera en base a praderas de larga duración (5 años o más).	9	1	4	2	0
2. Incorporación de especies nativas domesticadas por la investigación nacional, y que cubran deficiencias de cantidad/calidad para la alimentación animal y/o que recuperen áreas degradadas por sobrepastoreo y/o agricultura.	6	7	2	1	0
3. Manejo del pastoreo sistematizado (por hojas o stock) y con remanente objetivo.	13	1	2	0	0
4. Uso de cultivos de servicio en la rotación (que favorezcan la reducción o reemplazo del uso de herbicidas, entre otros).	9	5	0	2	0

Referencia (*): 0=Si, implemento la práctica, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

En el cuadro 9 se observa el impacto en la optimización del reciclaje de nutrientes y reducción de salidas indeseadas. Para ello se consultó sobre: 1. Protección de zonas ribereñas o de desagüe. 2. Instalación de agua de bebida en parcela de pastoreo. 3. Instalación de Sistema de Gestión de Efluentes para sala de ordeño, aledaños y área de alimentación. 4. Aplicación agronómica de efluentes (líquidos y semisólidos). 5. Aplicación de nutrientes en base a análisis de suelo y niveles críticos (ajuste por requerimientos y fraccionamiento de la dosis). 6. Incorporación de leguminosas en praderas y cultivos anuales y bioinsumos para aumentar la fijación de N.

Los ítems 1, 3, 5 y 6 presentaron un nivel de adopción similar. Los sistemas evaluados presentan adopción de estas BPA de 78% en promedio. Además se visualiza un 38 % de predios lecheros que no cuentan con recursos económicos para realizar los sistemas de gestión de efluentes y 25 % que no cuenta con recursos económicos para ajustar dosis de fertilizante según resultados de análisis de suelos.

En cuanto a la pregunta 2 (instalación de agua bebida en parcela) el 75% de las respuestas están de acuerdo en tener conocimiento del impacto, pero no cuentan con recursos económicos para realizar dicha inversión. La pregunta 4 está en el mismo eje de respuesta que la pregunta 2 con un 63% de conocimiento de impacto de la BPA, pero no la realizan por falta de recursos económicos

Cuadro 9. BPAF. Optimización del reciclaje de nutrientes y reducción de salidas indeseadas.

Ítem	N° de respuestas según impacto (*)				
	0	1	2	3	4
1. Protección de zonas ribereñas o de desagüe.	13	1	1	1	0
2. Instalación de agua de bebida en parcela de pastoreo.	2	0	2	12	0
3. Instalación de Sistema de Gestión de Efluentes para sala de ordeño, aledaños y área de alimentación.	10	0	0	6	0
4. Aplicación agronómica de efluentes (líquidos y semisólidos).	5	0	0	10	1
5. Aplicación de nutrientes en base a análisis de suelo y niveles críticos (ajuste por requerimientos y fraccionamiento de la dosis).	11	1	0	4	0
6. Incorporación de leguminosas en praderas y cultivos anuales y bioinsumos para aumentar la fijación de N.	16	0	0	0	0

Referencia (*): 0= Si, implemento la práctica, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

Para abordar el ítems de mejora de la biodiversidad como BPA se realizaron 4 preguntas: 1. Protección de áreas de monte nativo, favoreciendo la conectividad de fauna. 2. Eliminación de especies exóticas invasoras. 3. Plantación de árboles para sombra o abrigo con especies nativas de la región y multiespecíficos. 4. Reducción (o eliminación) del uso de insecticidas.

El cuadro 10 se muestra la respuesta a estas preguntas, donde se observa que en las preguntas 1, 2 y 4 el porcentaje de adopción de BPA es en promedio un 94%. Para la pregunta 3 se observa que el 50% no cuenta con los recursos económicos para realizar plantaciones de árboles, un 19% no cuenta con los recursos humanos para realizarlo y un 19% no adopta esta BPA porque no conoce sobre el impacto que tiene en el sistema.

Cuadro 10. BPAF. Mejora de la biodiversidad.

	N° de respuestas según impacto (*)
--	------------------------------------

ítem	0	1	2	3	4
1. Protección de áreas de monte nativo, favoreciendo la conectividad de fauna.	15	1	0	0	0
2. Eliminación de especies exóticas invasoras.	15	1	0	0	0
3. Plantación de árboles para sombra o abrigo con especies nativas de la región y multiespecíficos.	2	3	0	8	3
4. Reducción (o eliminación) del uso de insecticidas.	15	1	0	0	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

También se realizaron preguntas para censar el nivel de adopción de BPA vinculadas al bienestar animal. Las preguntas utilizadas fueron: 1. Provisión de sombra al ganado en cantidad suficiente. 2. Provisión de agua en cantidad y calidad. 3. Mejora de las condiciones de caminería. 4. Infraestructura de alimentación para confort animal y reducción de pérdidas. 5. Manejo de salud de ubre.

En el cuadro No11 se identifica un 77% de adopción de sombra, mejoras en caminería y manejo de salud de ubre. En cambio, el 81 % de estos sistemas no cuentan con los recursos económicos para realizar inversiones en infraestructura que garantice confort animal ni inversiones para proveer agua en cantidad y calidad necesaria.

Cuadro 11BPAF. Mejora del bienestar animal.

	N° de respuestas según impacto (*)				
ítem	0	1	2	3	4
1. Provisión de sombra al ganado en cantidad suficiente.	11	0	0	3	2
2. Provisión de agua en cantidad y calidad.	2	0	2	12	0
3. Mejora de las condiciones de caminería.	10	0	0	6	0
4. Infraestructura de alimentación para confort animal y reducción de pérdidas.	2	0	0	14	0
5. Manejo de salud de ubre.	16	0	0	0	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

Dentro de las BPA se consideran medidas utilizadas para la mejora de la calidad del suelo, para dimensionar adopción se consultaron los siguientes ítems: 1. Diseño de rotaciones con alta proporción de pasturas respecto a cultivos y verdeos. 2. Evitar pastoreo en suelo demasiado húmedo (conllea clasificación de potreros según susceptibilidad al pisoteo). 3. Laboreo mínimo (como objetivo respecto de la línea de base del establecimiento). 4. Uso de cultivos de servicio.

En el cuadro No. 12 se observa un 78% de adopción de las 4 BPA en promedio. Es importante resaltar que un 31 % no conoce el impacto que tiene la utilización de cultivos de servicio para la mejora de la calidad de suelo.

Cuadro 12. BPAF. Mejora de la calidad del suelo.

	N° de respuestas según impacto (*)				
ítem	0	1	2	3	4
1. Diseño de rotaciones con alta proporción de pasturas respecto a cultivos y verdeos.	12	1	0	3	0
2. Evitar pastoreo en suelo demasiado húmedo (conllea clasificación de potreros según susceptibilidad al pisoteo).	14	0	0	2	0
3. Laboreo mínimo (como objetivo respecto de la línea de base del establecimiento).	15	0	0	1	0
4. Uso de cultivos de servicio.	9	5	0	2	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

Además de considerar manejos vinculados a la producción también es importante relevar la mejora en el bienestar familiar considerándola como BPA, evaluando la organización del trabajo, planificación empresarial, intrafamiliar e intergeneracional, y acciones para fortalecer la participación en redes(tanto propietarios como equipos de trabajo).

Tal como lo muestra el cuadro No. 13 estos sistemas adoptan en su mayoría la organización y planificación (90%). En cuanto al ítem 3 un 31% no adopta ninguna medida para mejorar participación en redes y no conoce el impacto de este.

Cuadro 13. BPAF. Mejora del bienestar familiar

	N° de respuestas según impacto (*)				
ítem	0	1	2	3	4
1. Organización del trabajo para mantener o aumentar el tiempo libre de la familia (propietarios y equipo de trabajo).	14	0	0	2	0
2. Planificación empresarial, intrafamiliar e intrageneracional (considerar la sostenibilidad del sistema y la empresa desde el punto de vista de la familia y sus generaciones).	15	0	0	1	0
3. Contribuir a aumentar o reforzar la participación en redes (propietarios y equipo de trabajo).	9	5	0	2	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

2.2 Buenas prácticas agrícolas Paysandú (BPAP)

Cuadro 14. BPAP. “Perennización” de la base forrajera

	N° de respuestas según impacto (*)				
ítem	0	1	2	3	4
1. Diseño de rotaciones de alta producción de biomasa forrajera en base a praderas de larga duración (5 años o más).	16	10	0	3	2
2. Incorporación de especies nativas domesticadas por la investigación nacional, y que cubran deficiencias de cantidad/calidad para la alimentación animal y/o que recuperen áreas degradadas por sobrepastoreo y/o agricultura.	15	12	0	3	1
3. Manejo del pastoreo sistematizado (por hojas o stock) y con remanente objetivo.	23	4	0	2	2

4. Uso de cultivos de servicio en la rotación (que favorezcan la reducción o reemplazo del uso de herbicidas, entre otros).	11	13	2	2	4
---	----	----	---	---	---

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 14 muestra las respuestas recibidas sobre la perennización de las pasturas en el área vaca masa. Para las preguntas 1 (diseño rotaciones), 3 (manejo del pastoreo) el porcentaje de conocimiento es de 52 y 74 respectivamente. Y el caso de la pregunta 2 (incorporación de especies nativas) y 4 (cultivos de servicio) el porcentaje de conocimiento es de 48 y 34 respectivamente. Para la pregunta 1, 2 y 4 hay una proporción no menor que no conoce el impacto que tiene, representa entre el 32% y 41% de la población.

Cuadro 15. BPAP. Optimización del reciclaje de nutrientes y reducción de salidas indeseadas.

	N° de respuestas según impacto (*)				
ítem	0	1	2	3	4
1. Protección de zonas ribereñas o de desagüe.	26	5	0	0	1
2. Instalación de agua de bebida en parcela de pastoreo.	19	3	1	8	1
3. Instalación de Sistema de Gestión de Efluentes para sala de ordeño, aledaños y área de alimentación.	12	1	0	15	1
4. Aplicación agronómica de efluentes (líquidos y semisólidos).	11	3	1	13	2
5. Aplicación de nutrientes en base a análisis de suelo y niveles críticos (ajuste por requerimientos y fraccionamiento de la dosis).	19	7	1	3	0
6. Incorporación de leguminosas en praderas y cultivos anuales y bioinsumos para aumentar la fijación de N.	22	6	3	0	1

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 15 evalúa la optimización del reciclaje de nutrientes y reducción de salidas indeseadas. Para las preguntas 1 (protección de zonas), 2 (agua bebida), 5 (nutrientes en base a análisis) y 6 (mejora en la fijación de N) estas tienen un nivel de conocimiento del tema en promedio de 68%. En las preguntas 2, 3

y 4 hay un porcentaje de 25, 52 y 43 respectivamente que no cuenta con los recursos económicos para su implementación.

Cuadro 16. BPAP. Mejora de la biodiversidad.

	N° de respuestas según impacto (*)				
ítem	0	1	2	3	4
1. Protección de áreas de monte nativo, favoreciendo la conectividad de fauna.	24	6	1	0	0
2. Eliminación de especies exóticas invasoras.	24	6	0	0	1
3. Plantación de árboles para sombra o abrigo con especies nativas de la región y multiespecíficos.	18	9	1	1	2
4. Reducción (o eliminación) del uso de insecticidas.	15	10	2	2	2

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 16 evalúa la respuesta sobre la biodiversidad, donde encontramos para la pregunta 1 (protección de áreas), 2 (eliminar especies invasoras exóticas), 3 (plantación árboles) y 4 (reducir usos insecticidas) un conocimiento del tema entorno al 65%. Se puede ver para las preguntas 3 y 4 entorno al 30% de los casos que no conoce el impacto que tienen sobre la biodiversidad.

Cuadro 17. BPAP. Mejora del bienestar animal.

	N° de respuestas según impacto (*)				
ítem	0	1	2	3	4
1. Provisión de sombra al ganado en cantidad suficiente.	29	0	0	3	0
2. Provisión de agua en cantidad y calidad.	19	3	1	8	1
3. Mejora de las condiciones de caminería.	12	1	0	15	1
4. Infraestructura de alimentación para confort animal y reducción de pérdidas.	17	4	0	11	0
5. Manejo de salud de ubre.	32	0	0	0	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

Para saber sobre qué nivel de conocimiento hay en bienestar animal, podemos ver el cuadro 17. Las preguntas 1 (sombra), 2 (agua) y 5 (salud de ubre) tienen un 83% promedio de respuesta positiva, indicando el alto grado de concientización sobre éstas. Existen problemas o con menor grado de incorporación a nivel país esta encuesta no escapa a eso con las preguntas 3 (efluente) y 4 (infraestructura) con una fuerte señal de conocimiento del tema, pero sin recursos económicos para poder llevar adelante.

Cuadro 18. BPAP. Mejora de la calidad del suelo.

	N° de respuestas según impacto (*)				
ítem	0	1	2	3	4
1. Diseño de rotaciones con alta proporción de pasturas respecto a cultivos y verdes.	21	8	0	3	0
2. Evitar pastoreo en suelo demasiado húmedo (conlleva clasificación de potreros según susceptibilidad al pisoteo).	32	0	0	0	0
3. Laboreo mínimo (como objetivo respecto de la línea de base del establecimiento).	28	1	0	0	3
4. Uso de cultivos de servicio.	16	11	2	1	2

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

En el cuadro 18 se observa la respuesta en cuanto a mejora de la calidad del suelo. Para todas las preguntas, el porcentaje de respuesta positiva es alto (76% en promedio). Para la pregunta 1 (diseño de rotaciones) y 4 (uso de cultivos de servicio) hay en promedio 30% que no conoce el impacto que tiene sobre la mejora del suelo.

Cuadro 19. BPAP. Mejora del bienestar familiar.

	N° de respuestas según impacto (*)				
ítem	0	1	2	3	4
1. Organización del trabajo para mantener o aumentar el tiempo libre de la familia (propietarios y equipo de trabajo).	29	3	0	0	0

2. Planificación empresarial, intrafamiliar e intrageneracional (considerar la sostenibilidad del sistema y la empresa desde el punto de vista de la familia y sus generaciones).	27	5	0	0	0
3. Contribuir a aumentar o reforzar la participación en redes (propietarios y equipo de trabajo).	23	9	0	0	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 19 habla sobre el bienestar familiar, se observa que hay un conocimiento e implementación muy importante en la organización del trabajo y planificación empresarial, siendo un buen indicador. En la pregunta 3 (participación en redes), un 28% no lo hace y no conoce el impacto de este.

2.3 Buenas prácticas agrícolas Río Negro (BPARN)

Cuadro 20. BPARN. “Perennización” de la base forrajera.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Diseño de rotaciones de alta producción de biomasa forrajera en base a praderas de larga duración (5 años o más).	20	1	0	0	0
2. Incorporación de especies nativas domesticadas por la investigación nacional, y que cubran deficiencias de cantidad/calidad para la alimentación animal y/o que recuperen áreas degradadas por sobrepastoreo y/o agricultura.	16	4	0	1	0
3. Manejo del pastoreo sistematizado (por hojas o stock) y con remanente objetivo.	21	0	0	0	0
4. Uso de cultivos de servicio en la rotación (que favorezcan la reducción o reemplazo del uso de herbicidas, entre otros).	17	2	0	2	0

Referencia(*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con

los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 20 muestra las respuestas recibidas sobre la perennización de las pasturas, donde se observa que para las 4 preguntas hay un nivel de respuesta positiva en promedio del 88%. En el caso de la pregunta 2 (incorporación de especies nativas) tenemos un 19% que no conoce el impacto de la medida.

Cuadro 21. BPARN. Optimización del reciclaje de nutrientes y reducción de salidas indeseadas.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Protección de zonas ribereñas o de desagüe.	20	0	0	1	0
2. Instalación de agua de bebida en parcela de pastoreo.	16	1	0	4	0
3. Instalación de Sistema de Gestión de Efluentes para sala de ordeño, aledaños y área de alimentación.	15	1	0	4	1
4. Aplicación agronómica de efluentes (líquidos y semisólidos).	15	1	0	4	1
5. Aplicación de nutrientes en base a análisis de suelo y niveles críticos (ajuste por requerimientos y fraccionamiento de la dosis).	19	2	0	0	0
6. Incorporación de leguminosas en praderas y cultivos anuales y bioinsumos para aumentar la fijación de N.	21	0	0	0	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

En el cuadro 21 se observa el impacto en la optimización del reciclaje de nutrientes y reducción de salidas indeseadas. Para todas las preguntas se observa un nivel de respuesta positiva entorno al 84% de los casos. En el caso de las preguntas 2 (agua de bebida), 3 (gestión de efluentes) y 4 (aplicación efluentes) hay un 19 % de los casos que conoce el impacto, pero no cuenta con los recursos para implementarlas.

Cuadro 22. BPARN. Mejora de la biodiversidad

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4

1. Protección de áreas de monte nativo, favoreciendo la conectividad de fauna.	18	1	0	1	0
2. Eliminación de especies exóticas invasoras.	21	0	0	0	0
3. Plantación de árboles para sombra o abrigo con especies nativas de la región y multiespecíficos.	18	2	0	0	1
4. Reducción (o eliminación) del uso de insecticidas.	20	1	0	0	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 22 evalúa la respuesta sobre la biodiversidad, donde se observa para la pregunta 1 (protección de áreas), 2 (eliminar especies invasoras exóticas), 3 (plantación árboles) y 4 (reducir usos insecticidas) que el 93% conoce el tema o es sensible al mismo. Para el caso de la pregunta 2 el 10% de los casos que no conoce el impacto que tienen sobre la biodiversidad.

Cuadro 23. BPARN. Mejora del bienestar animal.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Provisión de sombra al ganado en cantidad suficiente.	20	1	0	0	0
2. Provisión de agua en cantidad y calidad.	16	1	0	4	0
3. Mejora de las condiciones de caminería.	15	1	0	4	1
4. Infraestructura de alimentación para confort animal y reducción de pérdidas.	17	1	0	3	0
5. Manejo de salud de ubre.	20	1	0	0	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 23 indica en base a la información relevada qué nivel de conocimiento hay sobre bienestar animal. Se observa que las 5 preguntas están bien resueltas y con conocimiento con un 84% promedio de

respuesta positiva. En las preguntas 2 (agua), 3 (caminería) y 4 (infraestructura) hay una porción menor (17% promedio) que no cuenta con los recursos económicos si bien conoce el impacto positivo.

Cuadro 24. BPARN. Mejora de la calidad del suelo.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Diseño de rotaciones con alta proporción de pasturas respecto a cultivos y verdes.	20	1	0	0	0
2. Evitar pastoreo en suelo demasiado húmedo (conlleva clasificación de potreros según susceptibilidad al pisoteo).	19	0	2	0	0
3. Laboreo mínimo (como objetivo respecto de la línea de base del establecimiento).	19	0	1	1	0
4. Uso de cultivos de servicio.	18	0	0	3	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

En el cuadro 24 se observan las respuestas en cuanto a mejora de la calidad del suelo, donde es visible que para todas las preguntas el porcentaje de respuesta positiva es alto (90% en promedio).

Cuadro 25. BPARN. Mejora del bienestar familiar.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Organización del trabajo para mantener o aumentar el tiempo libre de la familia (propietarios y equipo de trabajo).	20	1	0	0	0
2. Planificación empresarial, intrafamiliar e intrageneracional (considerar la sostenibilidad del sistema y la empresa desde el punto de vista de la familia y sus generaciones).	20	1	0	0	0
3. Contribuir a aumentar o reforzar la participación en	16	4	1	0	0

redes (propietarios y equipo de trabajo).					
---	--	--	--	--	--

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 25 indica el impacto que percibe el productor sobre el bienestar familiar, donde se observa que hay un conocimiento e implementación muy importante en la organización del trabajo y planificación empresarial, siendo un buen indicador. En la pregunta 3 (participación en redes) tenemos un 19% no lo hace y no conoce el impacto de este.

2.4 Buenas prácticas agrícolas Salto BPAS

Cuadro 26. BPAS. “Perennización” de la base forrajera.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Diseño de rotaciones de alta producción de biomasa forrajera en base a praderas de larga duración (5 años o más).	9	0	0	3	0
2. Incorporación de especies nativas domesticadas por la investigación nacional, y que cubran deficiencias de cantidad/calidad para la alimentación animal y/o que recuperen áreas degradadas por sobrepastoreo y/o agricultura.	4	1	0	5	3
3. Manejo del pastoreo sistematizado (por hojas o stock) y con remanente objetivo.	10	0	0	1	1
4. Uso de cultivos de servicio en la rotación (que favorezcan la reducción o reemplazo del uso de herbicidas, entre otros).	3	1	0	7	2

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

En el cuadro 26 se observan las respuestas recibidas sobre la perennización de las pasturas. Para las preguntas 1 (diseño rotaciones) y 3 (manejo del pastoreo) hay un nivel de respuesta positiva en promedio del 79%. En el caso de la pregunta 2 (incorporación de especies nativas) y 4 (cultivos de servicio) hay un

27% que responde positivamente y aproximadamente un 46% conoce el impacto, pero no cuenta con recursos económicos.

Cuadro 27. BPAS. Optimización del reciclaje de nutrientes y reducción de salidas indeseadas.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Protección de zonas ribereñas o de desagüe.	13	0	0	0	0
2. Instalación de agua de bebida en parcela de pastoreo.	8	0	0	4	1
3. Instalación de Sistema de Gestión de Efluentes para sala de ordeño, aledaños y área de alimentación.	7	0	0	6	0
4. Aplicación agronómica de efluentes (líquidos y semisólidos).	7	0	0	6	0
5. Aplicación de nutrientes en base a análisis de suelo y niveles críticos (ajuste por requerimientos y fraccionamiento de la dosis).	9	0	0	2	0
6. Incorporación de leguminosas en praderas y cultivos anuales y bioinsumos para aumentar la fijación de N.	10	0	0	3	0

Referencia(*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

En el cuadro 27 se observa el impacto en la optimización del reciclaje de nutrientes y reducción de salidas indeseadas. Para todas las preguntas hay un nivel de respuesta positiva correspondiente al 71% de los casos en promedio. En el caso de las preguntas 3 (gestión de efluentes) y 4 (aplicación efluentes) hay un 46 % de los casos que conoce el impacto, pero no cuenta con los recursos para implementarlas.

Cuadro 28. BPAS. Mejora de la biodiversidad.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Protección de áreas de monte nativo, favoreciendo la conectividad de fauna.	12	0	0	0	1
2. Eliminación de especies exóticas invasoras.	9	1	0	0	3

3. Plantación de árboles para sombra o abrigo con especies nativas de la región y multiespecíficos.	5	1	0	4	3
4. Reducción (o eliminación) del uso de insecticidas.	6	0	0	3	3

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 28 evalúa la respuesta sobre la biodiversidad, donde se observa para la pregunta 1 (protección de áreas) el 100% responde positivamente. 2 (eliminar especies invasoras exóticas), 3 (plantación arboles) y 4 (reducir usos insecticidas) un conocimiento del tema 63% promedio. Para la pregunta 2, 3 y 4 el 25% de los casos conoce el impacto que tienen sobre la biodiversidad, pero no cuentan con recursos económicos o humanos para integrarlo.

Cuadro 29. BPAS. Mejora del bienestar animal.

Ítem	N° de respuestas según impacto (*)				
	0	1	2	3	4
1. Provisión de sombra al ganado en cantidad suficiente.	12	0	0	1	0
2. Provisión de agua en cantidad y calidad.	8	0	0	4	1
3. Mejora de las condiciones de caminería.	7	0	0	6	0
4. Infraestructura de alimentación para confort animal y reducción de pérdidas.	9	0	0	3	0
5. Manejo de salud de ubre.	13	0	0	0	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

Para saber el nivel de conocimiento sobre bienestar animal podemos ver el cuadro 29. Las 5 preguntas están bien resueltas y con conocimiento con un 77% promedio de respuesta positiva. En las preguntas 2 (agua), 3 (caminería) y 4 (infraestructura) hay una proporción (34% promedio) que no cuenta con los recursos económicos si bien conoce el impacto positivo.

Cuadro 30. BPAS. Mejora de la calidad del suelo.

	N° de respuestas según impacto (*)
--	------------------------------------

Ítem	0	1	2	3	4
1. Diseño de rotaciones con alta proporción de pasturas respecto a cultivos y verdeos.	9	0	0	2	0
2. Evitar pastoreo en suelo demasiado húmedo (conllea clasificación de potreros según susceptibilidad al pisoteo).	13	0	0	0	0
3. Laboreo mínimo (como objetivo respecto de la línea de base del establecimiento).	9	0	0	1	3
4. Uso de cultivos de servicio.	6	1	0	3	3

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

En el cuadro 30 se evalúa el impacto en cuanto a mejora y conservación del suelo. Las preguntas 1 (diseño rotaciones), 2 (evitar pastoreo en suelo húmedo) y 3 (laboreo mínimo), el porcentaje de respuesta positiva es alto (88% en promedio). La pregunta 4 tiene un 50% con respuesta positiva y el restante 50% conoce el impacto, pero no cuenta con recursos económicos o humanos.

Cuadro 31. BPAS. Mejora del bienestar familiar.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Organización del trabajo para mantener o aumentar el tiempo libre de la familia (propietarios y equipo de trabajo).	13	0	0	0	0
2. Planificación empresarial, intrafamiliar e intrageneracional (considerar la sostenibilidad del sistema y la empresa desde el punto de vista de la familia y sus generaciones).	13	0	0	0	0
3. Contribuir a aumentar o reforzar la participación en redes (propietarios y equipo de trabajo).	13	0	0	0	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

En el cuadro 31 se evalúa el impacto sobre el bienestar familiar, donde podemos ver que hay un conocimiento e implementación muy importante en la organización del trabajo, planificación empresarial y contribuir en la participación en redes, siendo éste un buen indicador de calidad de vida.

2.5 Buenas prácticas agrícolas Soriano (BPASO)

Cuadro 32. BPASO. “Perennización” de la base forrajera.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Diseño de rotaciones de alta producción de biomasa forrajera en base a praderas de larga duración (5 años o más).	18	0	0	2	1
2. Incorporación de especies nativas domesticadas por la investigación nacional, y que cubran deficiencias de cantidad/calidad para la alimentación animal y/o que recuperen áreas degradadas por sobrepastoreo y/o agricultura.	8	6	5	2	0
3. Manejo del pastoreo sistematizado (por hojas o stock) y con remanente objetivo.	16	1	1	0	3
4. Uso de cultivos de servicio en la rotación (que favorezcan la reducción o reemplazo del uso de herbicidas, entre otros).	16	1	3	1	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

En el cuadro 32 se observan las respuestas recibidas sobre la perennización de las pasturas, donde podemos ver que para las preguntas 1 (diseño rotaciones), 3 (manejo del pastoreo) y 4 (uso cultivo de servicios) hay un nivel de respuesta positiva en promedio del 79%. En el caso de la pregunta 2 (incorporación de especies nativas) un 38% que responde positivamente, un 29% responde que no conoce el impacto en el sistema y un 24% que considera que no tiene impacto positivo en el sistema.

Cuadro 33. BPASO. Optimización del reciclaje de nutrientes y reducción de salidas indeseadas.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Protección de zonas ribereñas o de desagüe.	20	0	1	0	0
2. Instalación de agua de bebida en parcela de pastoreo.	15	0	0	6	0

3. Instalación de Sistema de Gestión de Efluentes para sala de ordeño, aladaños y área de alimentación.	14	0	0	7	0
4. Aplicación agronómica de efluentes (líquidos y semisólidos).	14	0	0	6	0
5. Aplicación de nutrientes en base a análisis de suelo y niveles críticos (ajuste por requerimientos y fraccionamiento de la dosis).	17	0	0	4	0
6. Incorporación de leguminosas en praderas y cultivos anuales y bioinsumos para aumentar la fijación de N.	18	0	0	3	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 33 se observa el impacto en la optimización del reciclaje de nutrientes y reducción de salidas indeseadas. Para todas las preguntas tenemos un nivel de respuesta positiva 78% de los casos en promedio. En el caso de las preguntas 2(agua), 3 (gestión de efluentes) y 4 (aplicación efluentes) hay un 30% de los casos que conoce el impacto, pero no cuenta con los recursos económicos para implementarlas.

Cuadro 34. BPASO. Mejora de la biodiversidad.

	Nº de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Protección de áreas de monte nativo, favoreciendo la conectividad de fauna.	20	0	1	0	0
2. Eliminación de especies exóticas invasoras.	19	1	0	1	0
3. Plantación de árboles para sombra o abrigo con especies nativas de la región y multiespecíficos.	14	0	0	5	2
4. Reducción (o eliminación) del uso de insecticidas.	20	0	0	1	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 34 evalúa la respuesta sobre la biodiversidad. Para la pregunta 1 (protección de áreas), 2 (eliminar especies invasoras exóticas) y 4 (reducir usos insecticidas) un conocimiento del tema 95% promedio. Para la pregunta 3 (plantación de árboles) hay un 67% de respuestas positivas. Se observa para

la pregunta 3 el 24% de los casos conoce el impacto que tienen sobre la biodiversidad, pero no cuentan con recursos económicos.

Cuadro 35. BPASO. Mejora del bienestar animal.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Provisión de sombra al ganado en cantidad suficiente.	17	0	0	4	0
2. Provisión de agua en cantidad y calidad.	15	0	0	6	0
3. Mejora de las condiciones de caminería.	14	0	0	7	0
4. Infraestructura de alimentación para confort animal y reducción de pérdidas.	14	0	0	5	0
5. Manejo de salud de ubre.	21	0	0	0	0

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 35 evalúa el impacto en el nivel de conocimiento sobre bienestar animal. Se observa que las 5 preguntas tienen 79% promedio de respuesta positiva, lo que demuestra que el tema impacta o se incorpora en las actividades. En las preguntas 2 (agua), 3 (caminería) y 4 (infraestructura) hay una proporción (29% promedio) que reconoce el impacto positivo, pero no las implementa porque no cuenta con recursos económicos para implementarlas.

Cuadro 36. BPASO. Mejora de la calidad del suelo.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Diseño de rotaciones con alta proporción de pasturas respecto a cultivos y verdeos.	19	0	0	2	0
2. Evitar pastoreo en suelo demasiado húmedo (conlleva clasificación de potreros según susceptibilidad al pisoteo).	21	0	0	0	0
3. Laboreo mínimo (como objetivo respecto de la línea de base del establecimiento).	19	0	0	2	0

4. Uso de cultivos de servicio.	15	0	2	4	0
---------------------------------	----	---	---	---	---

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

En el cuadro 36 se evalúa el impacto en cuanto a mejora de la calidad del suelo. Las preguntas 1 (diseño rotaciones), 2 (evitar pastoreo en suelo húmedo) y 3 (laboreo mínimo) tienen un alto grado de respuesta positiva (94% en promedio). La pregunta 4 tiene un 71% con respuesta positiva, un 10% considera que no tiene impacto positivo en el sistema y un 19% conoce el impacto, pero no cuenta con recursos económicos para implementarlo.

Cuadro 37. BPASO. Mejora del bienestar familiar.

	N° de respuestas según impacto (*)				
Ítem	0	1	2	3	4
1. Organización del trabajo para mantener o aumentar el tiempo libre de la familia (propietarios y equipo de trabajo).	17	0	0	0	3
2. Planificación empresarial, intrafamiliar e intrageneracional (considerar la sostenibilidad del sistema y la empresa desde el punto de vista de la familia y sus generaciones).	18	0	0	0	2
3. Contribuir a aumentar o reforzar la participación en redes (propietarios y equipo de trabajo).	15	2	0	1	2

Referencia (*): 0=Si, 1=No, No conozco el impacto que tienen sobre el sistema., 2=No, Considero que no tiene impacto positivo en el sistema., 3=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos económicos para su implementación., 4=No, Considero que tiene impactos positivos, pero no cuento con los recursos humanos para su implementación.

El cuadro 37 se evalúa el impacto sobre el bienestar familiar, donde podemos ver que hay un conocimiento e implementación muy importante en la organización del trabajo, planificación empresarial y contribuir en la participación en redes, con respuesta positiva entorno al 83%. Hay un 12% que responde no tener los recursos humanos necesarios para su implementación.

En la misma línea de base se relevan preguntas importantes vinculadas al sistema.

1. Cuáles son los principales problemas que tiene el tambo?

(los resultados se expresan en orden de importancia de acuerdo con el número de respuestas similares)

3-1-1 Florida: Productivos, reproductivos y de escala.

3-1-2 Paysandú: Problemas de escala, productivos y contratación de servicios.

3-1-3 Río Negro: Problemas de escala, capital humano (personal).

3-1-4 Salto: Productivos, problemas de escala y reproductivos.

3-1-5 Soriano: problemas de escala, productivos y contratación de servicios.

2. ¿Cuáles son las principales limitantes para producir más leche?

3-2-1 Florida: Escala, costo alimentación, reproducción, etc.

3-2-2 Paysandú: alimentación, financiamiento, infraestructura, etc.

3-2-3 Río Negro: escala, personal, financiación, rentabilidad, etc.

3-2-4 Salto: alimentación, raza, costos (inversión para producir), Etc.

3-2-5 Soriano: escala, financiación, mano de obra, caminería, etc.

En esta pregunta la cantidad de respuestas diversas hace una difícil interpretación concreta, deja en claro que cada sistema de producción tiene sus dificultades y por eso la importancia del asesoramiento particular y comprometido.

3-2 ¿Qué es lo que más necesita financiar y para lo cual, según su criterio no existe financiamiento?

3-2-1 Florida: Infraestructura, agua y efluentes.

3-2-2 Paysandú: compra vacas (mayores plazos), tierra, pago de deudas viejas, ect.

3-2-3 Río Negro: inversiones de muy largo plazo, maquinaria, vacas.

3-2-4 Salto: praderas, plaza alimentación, hay financiamiento.

3-2-5 Soriano: créditos de mediano plazo, depende la inversión.