



Proyecto Regional Componente 1

Presentación datos de Julio 2018

REUNIÓN con Técnicos 10-09-18

MESA LECHERA – IMP-IMS-IMRN - ANDE / OPP – INALE

Industrias Claldy – Pili – Conaprole

Gremiales SOFRILS – ALP – ALPE

Ing. Agr. Natalia Elduayen

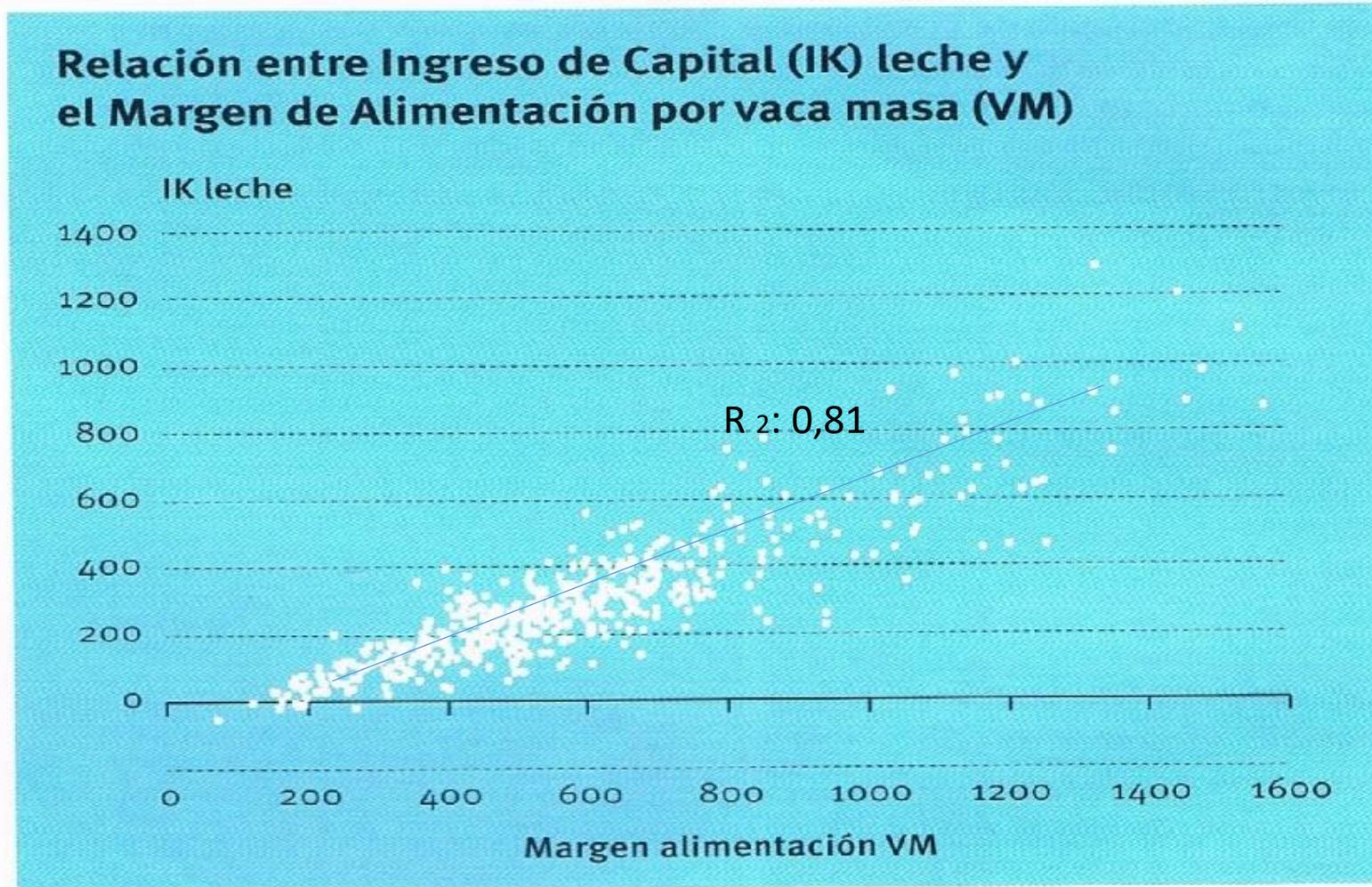
Ing. Agr. Eduardo Fynn



Marco conceptual

- Un análisis realizado con la base de datos del proyecto Costos de Conaprole, demostró que para una serie de datos importante de los años 2002 al 2009, había una importante asociación entre el resultado económico en el área de VM (IK leche) y el Margen Alimentación en el área de VM.
- $R_2 = 0,81$
- Número de productores 512.

FIGURA 1



El Ingreso de capital (IK) es uno de los principales indicadores utilizados para evaluar la performance económica de los sistemas lecheros.

Variables que vamos a manejar

Físicas	Alimentación		Económicas
Sup VM (Ha) Litros producidos	kgs MS/VO/día Concentrado	Kgs MS/Ha VM/día Concentrado	Precio Lt remitido (U\$S)
Litros remitidos por día	Sales, Minerales, Urea, etc Reservas	Sales, Minerales, Urea, etc Reservas	Costo Alimentación U\$S/lit Costo Alimentación VM/día (U\$S)
Vaca Masa Vacas Ordeño (VO) VO/VM	Pasturas	Pasturas	Costo Alimentación U\$S/Ha VM/día
Carga/ ha VM Litros VO y VM día	Kg concentrado/Lts	Kgs producidos en el campo	Margen alimentación/lit de leche Margen alimentación/VM/día Margen alimentación/Ha VM/día

¿Cómo produjo la región? Caracterización general por Departamentos OTOÑO 2018

Indicadores / Región	SALTO		PAYSANDU		RIO NEGRO	
	otoño		Otoño		otoño	
Productores c/datos	14		8		24	
Sup. Promedio	77		84		105	
Lts/día /productor	374		689		1183	
VO promedio/tambo	40		62		66	
VM promedio/tambo	54		80		87	
VO/VM	0,73		0,78		0,76	
VO Lts/día	9,38		10,99		16,57	
VM Lts/día	6,81		8,58		12,60	
Carga VM/HA	0,70		0,95		0,77	
Lts /Ha VM/otoño	439		750		1032	
Alimentación	Kgs MS	%	Kgs MS	%	Kgs MS	%
Kgs MS /VO/día	12,0		12,5		16,1	
Concentrado Sales	3,0	25%	4,0	32%	6,3	39%
Reservas	1,1	9%	2,6	21%	4,5	28%
Pasturas	7,8	65%	5,9	47%	5,3	33%
Concentrado / lt /VO/día	0,325		0,362		0,249	

OTOÑO 2018 Región**SALTO****PAYSANDU****RIO NEGRO**

VO/VM	0,73		0,78		0,76
VO Lts/día	9,38		10,99		16,57
VM Lts/día	6,81		8,58		12,60
Carga VM/HA	0,70		0,95		0,77
Lts /Ha VM otoño	439		750		1032

Alimentación**Kgs MS****%****Kgs MS****%****Kgs MS****%**

Kgs MS /VO/día	12,0		12,5		16,1	
Concentrado Sales	3,0	25%	4,0	32%	6,3	39%
Sales	0,0	0%	0,0	0%	0,0	0%
Reservas	1,1	9%	2,6	21%	4,5	28%
Pasturas	7,8	65%	5,9	47%	5,3	33%
Concentrado / lt /VO/día	0,325		0,362		0,249	

Margen de Alimentación**U\$S****U\$S****U\$S**

Margen Alimentacion (U\$S/ VM/Día)	1,02		1,25		2,03
Margen Alimentacion (U\$S-ha VM-Día)	0,85		1,34		1,69
Margen Alimentacion por litro de leche	0,16		0,14		0,17
Margen Alimentación (Lt-VM-Día)	3,19		3,51		6,10
Precio U\$S/lit	0,31		0,34		0,32
Costo alimentación U\$S/lit	0,18		0,23		0,17
Costo U\$S/VM/día	1,06		1,79		2,18
Costo U\$S/Ha VM/día	0,79		1,73		1,82

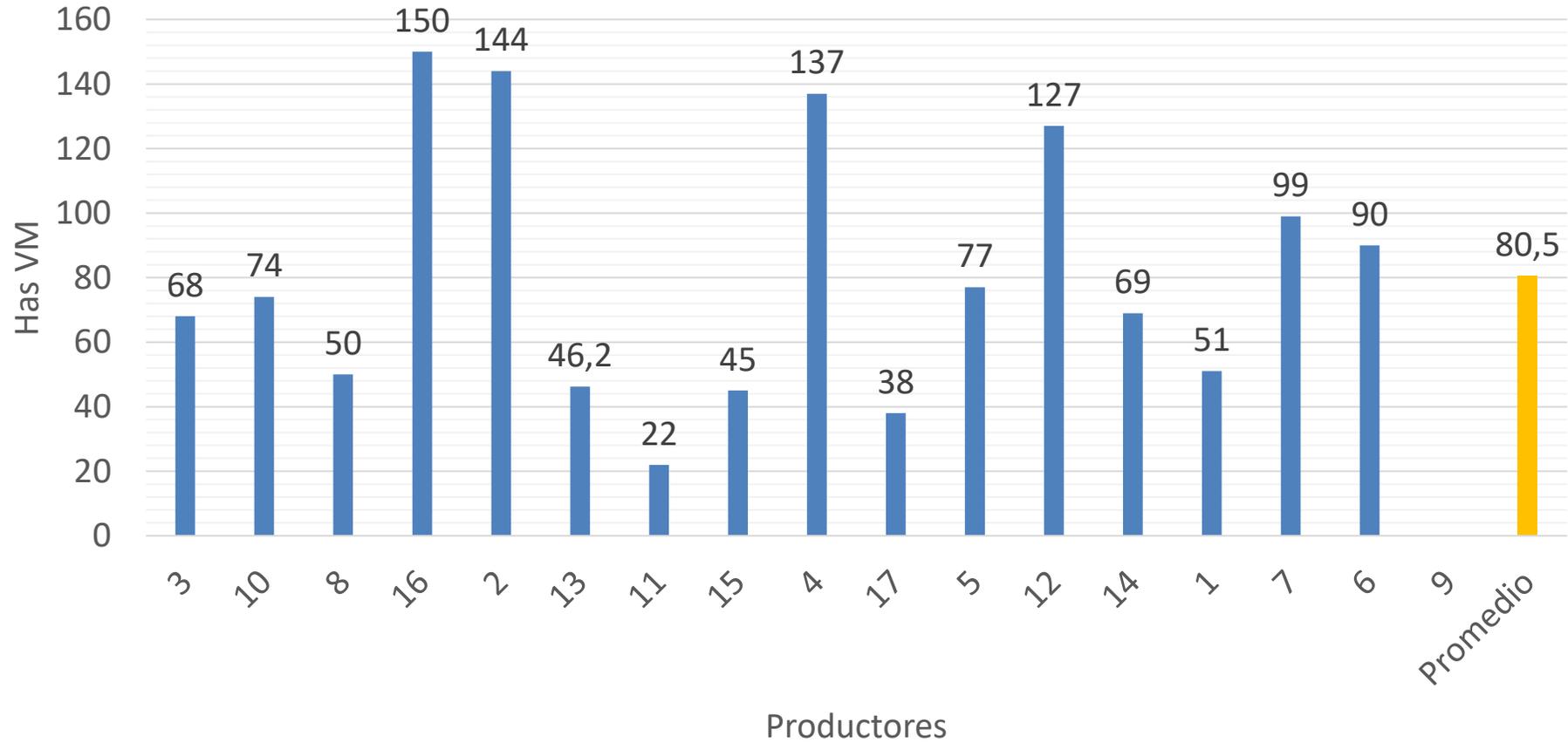
CUENCA DE SALTO

INVIERNO 2018

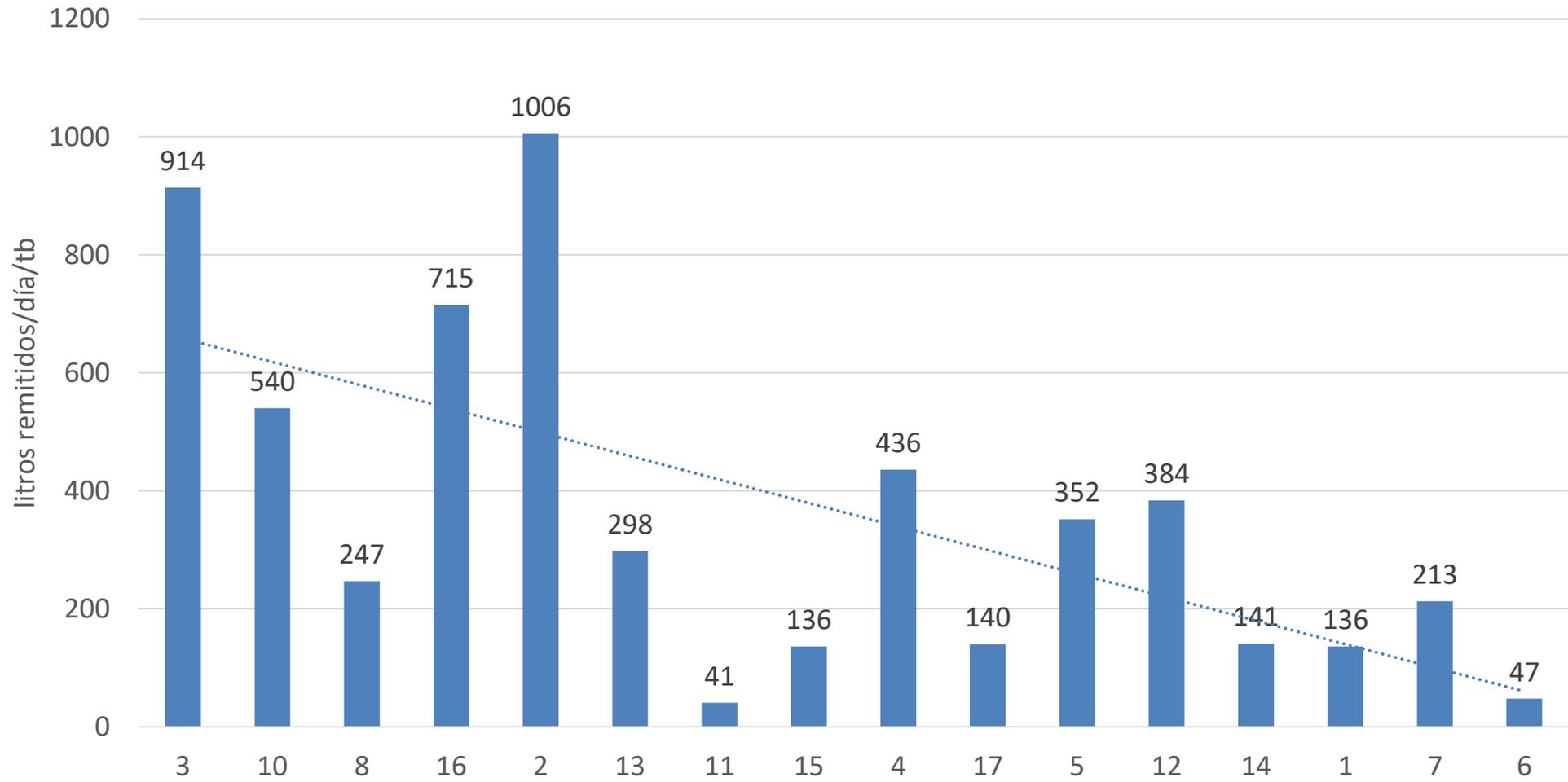
JULIO

Productores remitentes de SOFRILS y Conaprole

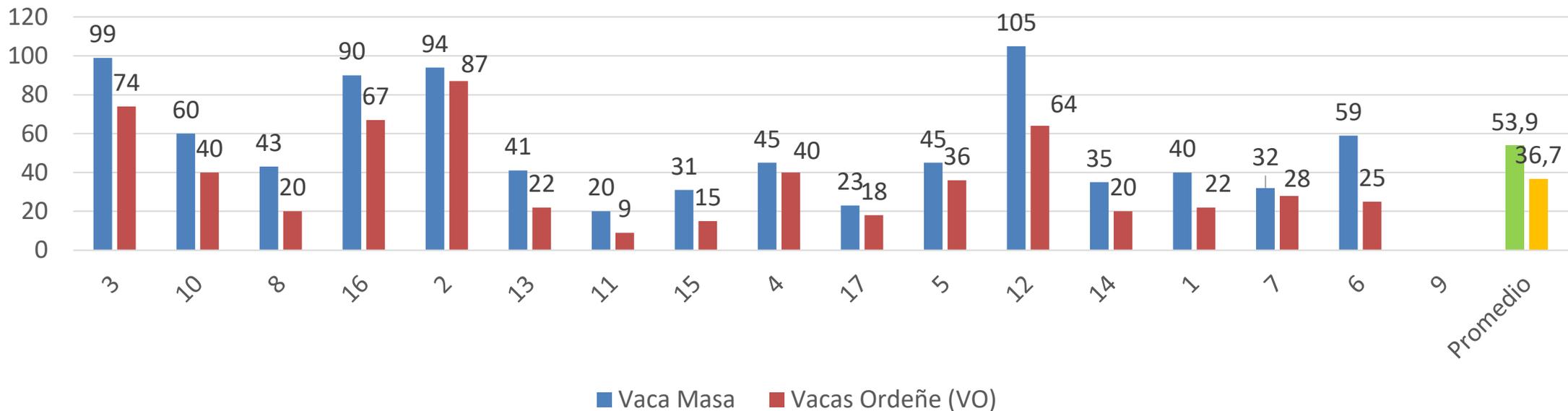
Superficie VM de los tambos



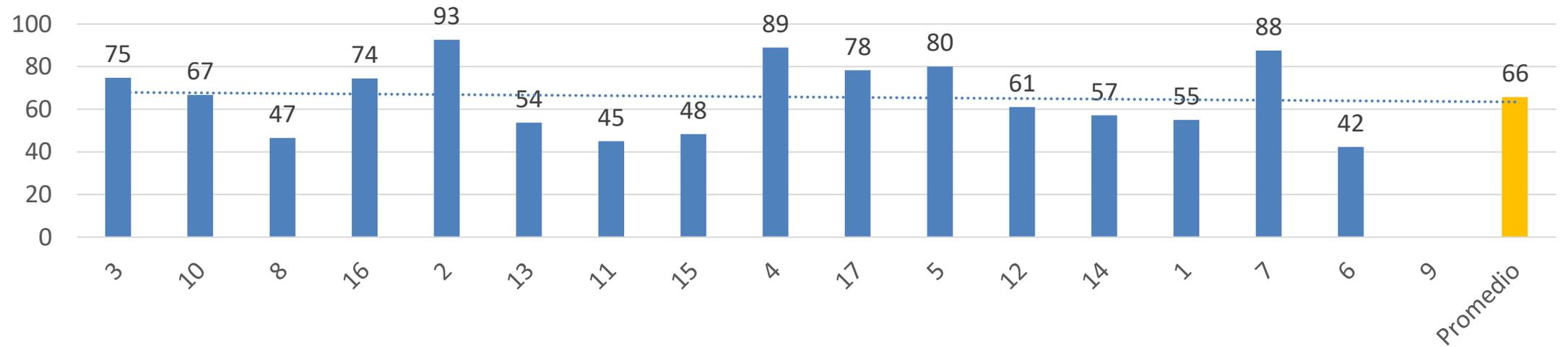
Litros remitidos por día



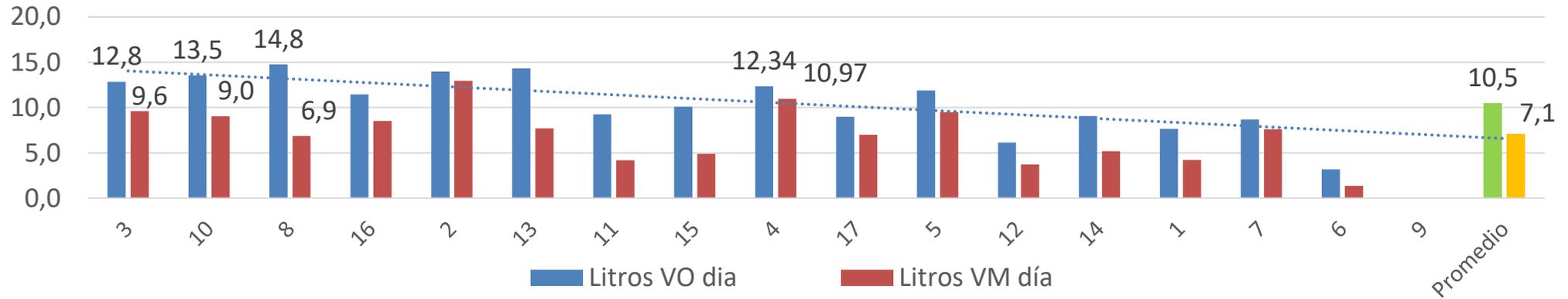
Vacas Ordeñe (VO) y Vacas Masa



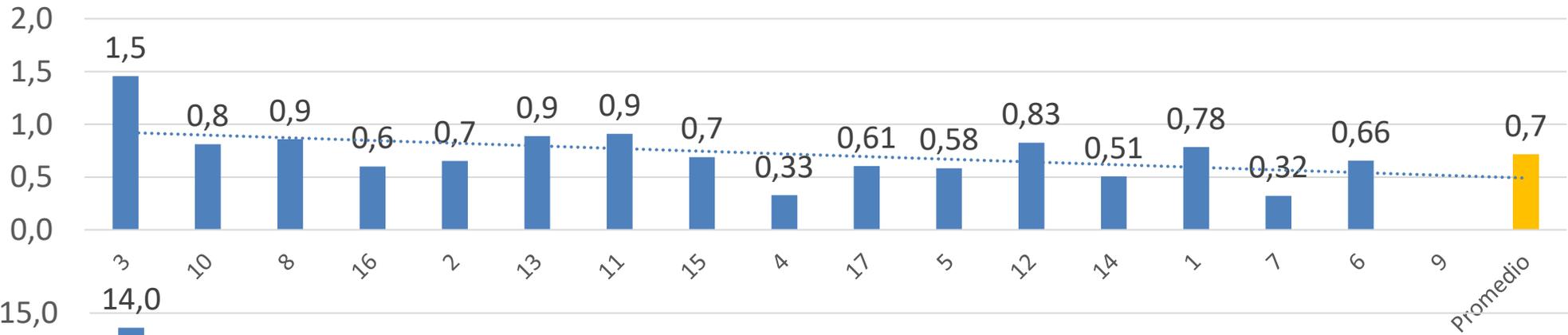
VO/VM



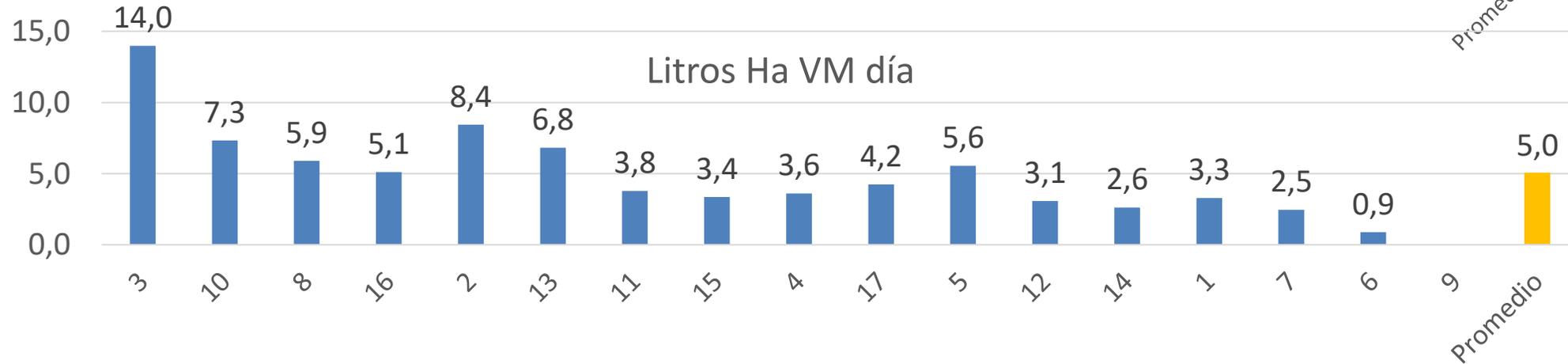
Litros producidos por VO y VM



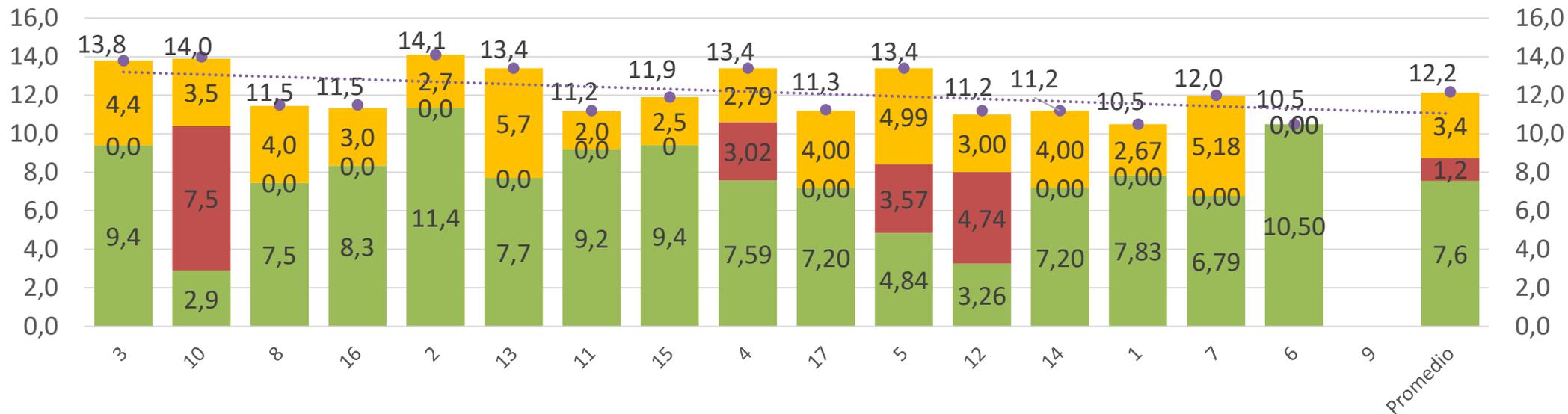
Carga/ ha VM



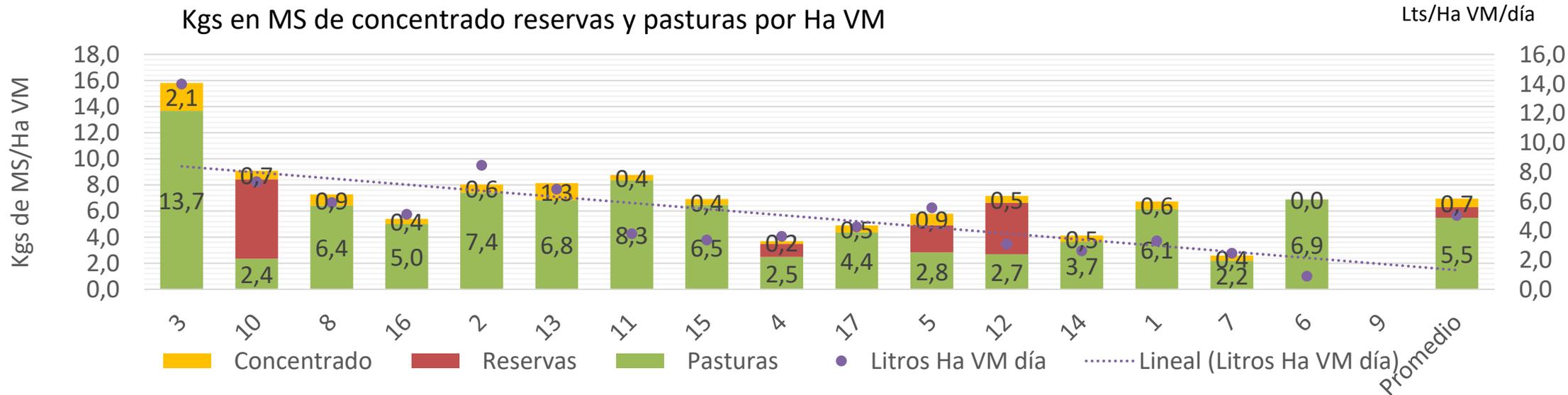
Litros Ha VM día



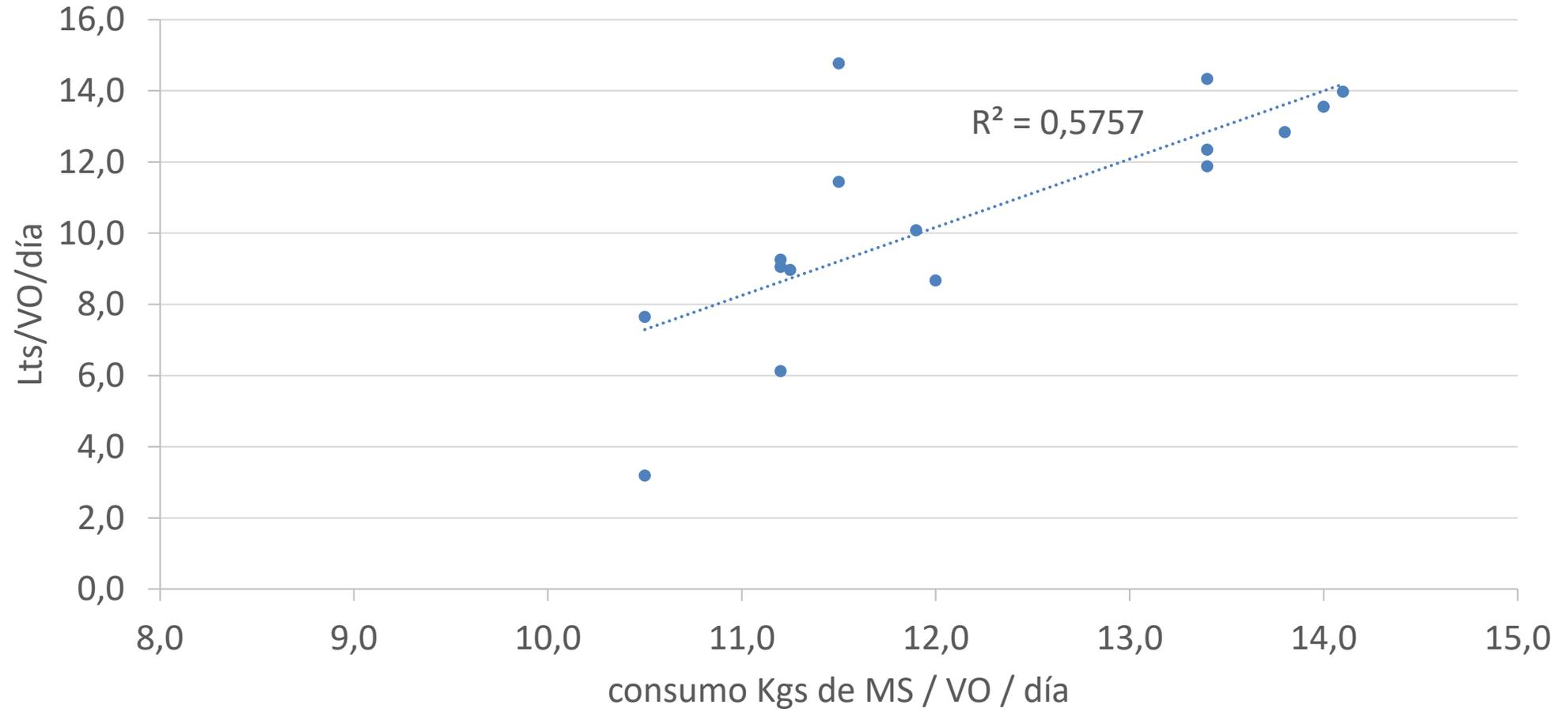
DIETA VO



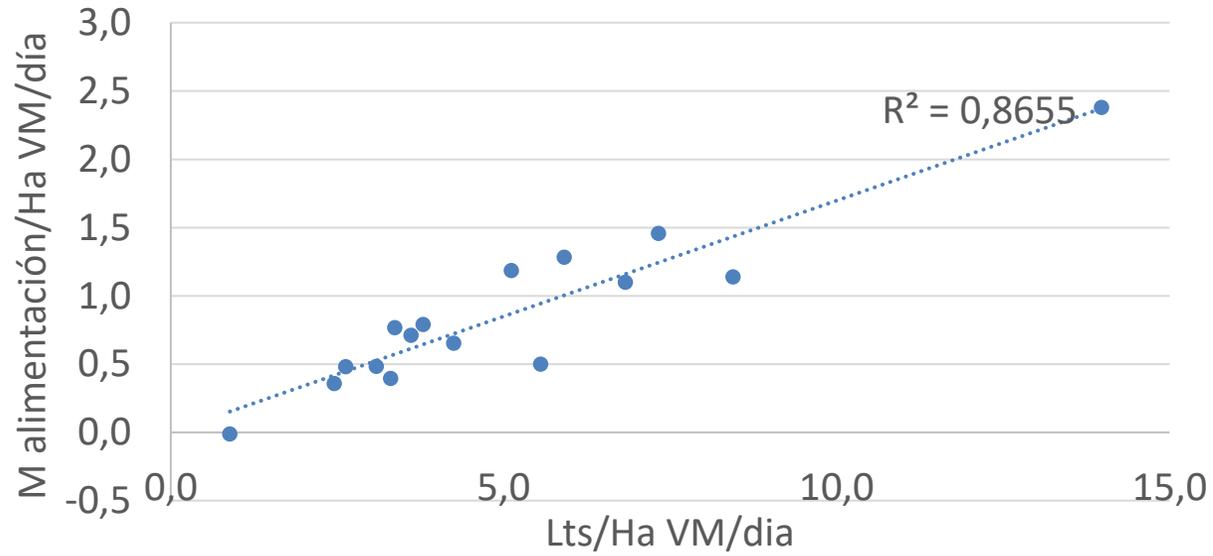
Kgs en MS de concentrado reservas y pasturas por Ha VM



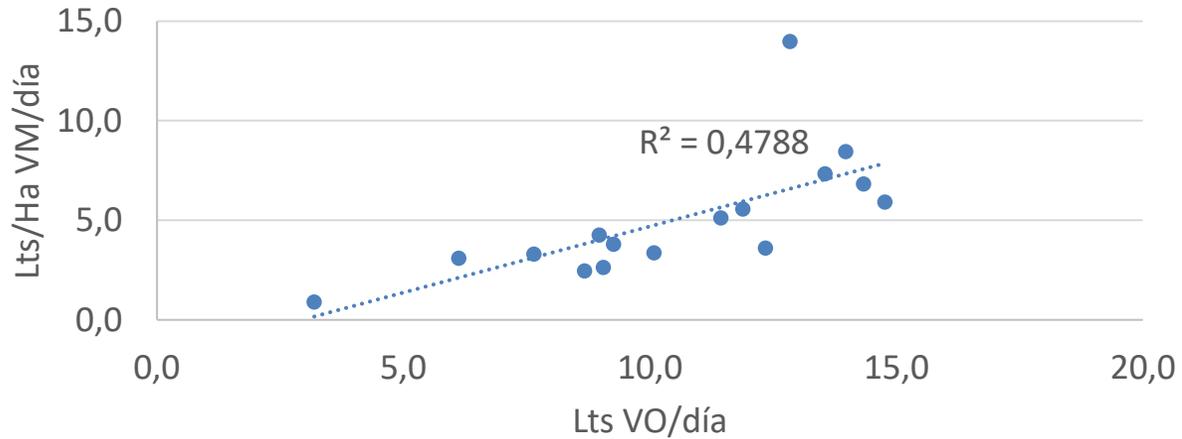
Alimentacion consumo (Kg MS/VO/dia)



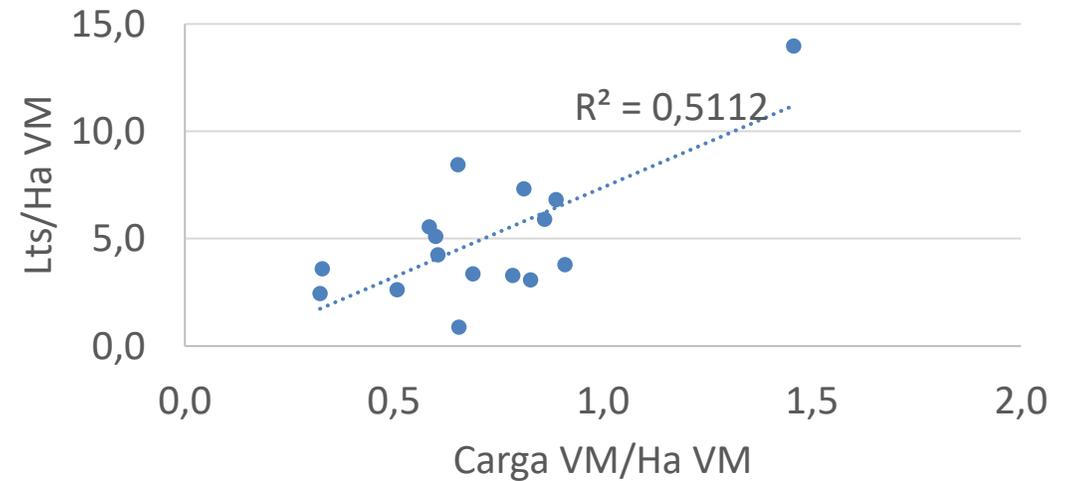
Litros Ha VM día y M alim/Ha VM/día



Litros VO día y Lts/Ha VM/día

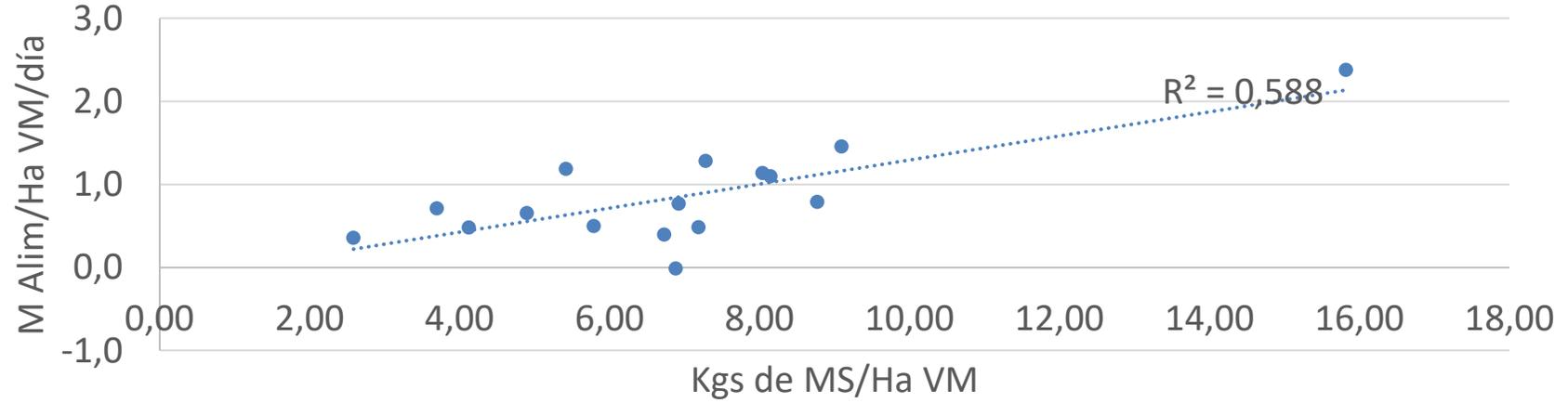


Carga/Ha VM y Lts/Ha VM

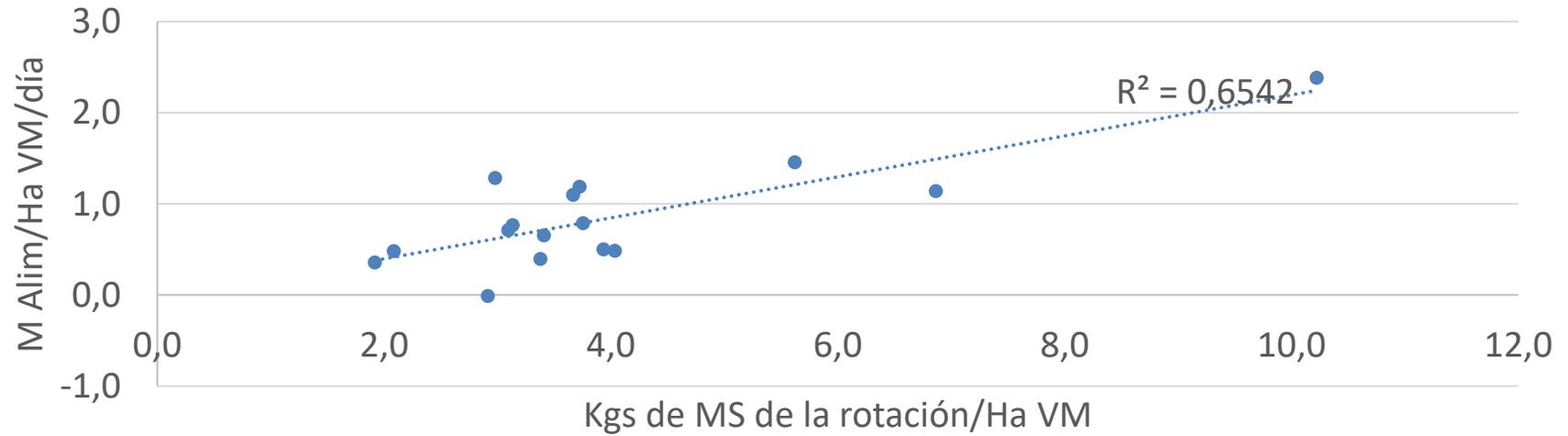


Como influyó la alimentación

Alimentacion Kg MS/Ha VM/día y M alim/Ha VM/día



Kgs Ms de la rotación/Ha VM/día



Presentación en quintiles (superior, medio e inferior).

- Se agruparon los productores en los 3 superiores, los 3 del medio y los 3 inferiores con respecto al margen bruto de alimentación.
- La idea fue caracterizar cada grupo, con sus indicadores físicos y económicos, para conocer que indicadores pueden explicar las diferencias entre los grupos.

Ordenadas por M alim/Ha VM por quintiles	20% superior		20% medio		20% inferior	
Casos	3		3		3	
Sup VM (Ha)	64		68		80	
Litros remitos por día	567		204		132	
Vaca Masa	67		32		44	
Vacas Ordeñe (VO)	45		21		25	
VO/VM	63		61		62	
Carga/ ha VM	1,04		0,64		0,59	
Litros VO día	13,72		10,56		6,50	
Litros VM día	8,50		6,67		4,38	
Litros Ha VM día	9,07		3,58		2,21	
Alimentación (Kg MS/VO/día)	13,10		12,17		11,00	
Concentrado	3,97	30%	2,43	20%	2,62	24%
Sales, Minerales, Urea, etc	0,05	0%	0,01	0%	0,01	0%
Reservas	2,50	19%	1,01	8%	0,00	0%
Pasturas	6,58	50%	8,72	72%	8,37	76%
Alimentación (Kg MS/Ha VM/día)	10,73		6,46		5,40	
Concentrado	1,22		0,36		0,32	
Sales, Minerales, Urea, etc	0,00		0,00		0,00	
Reservas	2,03		0,33		0,00	
Pasturas	7,48		5,77		5,07	
Kgs Ms de la rotación/Ha VM/día	6,28		3,33		2,74	

Ordenadas por M alim/Ha VM por quintiles	20% superior	20% medio	20% inferior
Casos	3	3	3
Sup VM (Ha)	64	68	80
Litros remitos por día	567	204	132
Vaca Masa	67	32	44
Vacas Ordeñe (VO)	45	21	25
VO/VM	63	61	62
Carga/ ha VM	1,04	0,64	0,59
Litros VO día	13,72	10,56	6,50
Litros VM día	8,50	6,67	4,38
Litros Ha VM día	9,07	3,58	2,21
Precio Lt remitido (\$)	9,19	9,09	8,48
Precio Lt remitido (U\$S)	0,30	0,29	0,27
Costo Aliment VM/día (U\$S)	0,90	0,67	0,73
Costo Alimentación U\$S/Ha VM/día	12,86	5,18	4,22
Costo Alimentación U\$S/lit	0,11	0,09	0,18
Margen alimentación/VM/día	1,64	1,38	0,53
Margen alimentación/Ha VM/día	1,71	0,76	0,25
Margen alimentación/lit de leche	0,19	0,21	0,09

Comentarios finales

- Los casos que integran el quintil superior, lograron los mejores indicadores que se fueron mostrando en la presentación, como las variables con una fuerte relación con el Margen de Alimentación por Ha VM.
- Mayor consumo por vaca explica la mayor Productividad Individual (PI) por VO, aunque en este caso la relación es menor que en Río Negro, pueden haber otros factores que estén incidiendo, como reproducción, potencial genético, estacionalidad de los partos etc.
- La mayor carga con una buena PI, explica la mayor productividad de Lts/Ha VM.
- Aunque en el 20% superior de los casos, se gaste más por VM y por Ha VM, si la producción de leche es alta, ésta diluye el costo por Lt producido y la alta productividad por Ha VM, permite alcanzar el mejor margen de alimentación por Ha VM.
- Cuanto mayor es la MS/Ha VM del sistema productivo, mayor es la productividad/Ha VM y mayor es el margen por Ha VM.
- Es mejor aún, cuanto más MS del sistema, es producida por la rotación forrajera del tambo. Esto pesa más que en Río Negro, pues se depende en mayor medida del pasto producido por la rotación, hay menos importación de alimentos.