



Proyecto Regional Componente 1

Presentación datos de Otoño 2018

REUNIÓN con Productores 29-08-18

MESA LECHERA – IMP-IMS-IMRN - ANDE / OPP – INALE

Industrias Claldy – Pili – Conaprole

Gremiales SOFRILS – ALP – ALPE

Ing. Agr. Natalia Elduayen

Ing. Agr. Eduardo Fynn



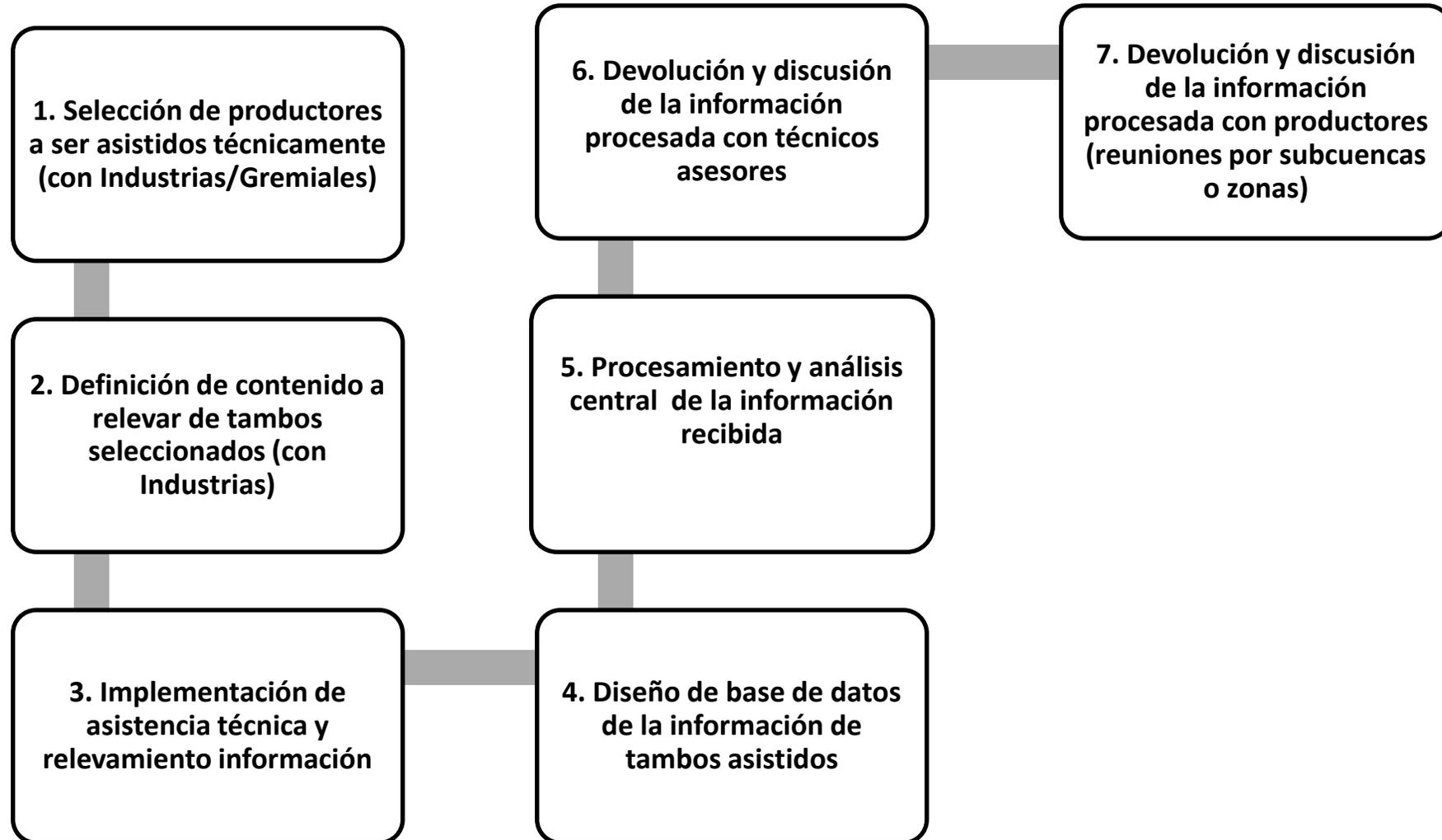
Objetivos específicos del Proyecto

- Crear un «ambiente lechero» a nivel regional, donde se «hable» intensamente de lechería (en base a disponibilidad de información lechera, capacidad de análisis y espacios de intercambio entre distintos actores).
- Brindar a productores y técnicos oportunidades de formarse y capacitarse en todo lo relacionado a la lechería.
- Concretar una articulación transversal, donde Industrias y productores junto a las otras instituciones involucradas, trabajen juntos para que en la región se produzca más leche.
- Como producto del trabajo técnico conjunto, buscar nuevas formas que permitan rediseñar los planteos productivos para la región
- Articular herramientas financieras, para los productores participantes del proyecto.

Estrategia del Proyecto

- Fortalecer la asistencia técnica para ampliar la cobertura de productores asesorados en las distintas sub cuencas de la región.
- Apoyarse en el relacionamiento de las Industrias con sus remitentes y de las Gremiales lecheras con sus asociados.
- Realizar un seguimiento continuo sobre indicadores claves de las unidades productivas, para apoyar a los productores en la toma de decisiones.
- Innovar instalando un espacio de coordinación técnica para mejora de la calidad y eficacia del asesoramiento.
- Demostrar a las entidades responsables de las políticas públicas para el sector lechero , el potencial de trabajo asociado de los actores regionales y los resultados alcanzables si hay continuidad e integralidad en los apoyos.
- Identificar posibles proyectos o líneas de acción asociativas, para impulsar mejoras claves en la alimentación del rodeo lechero.

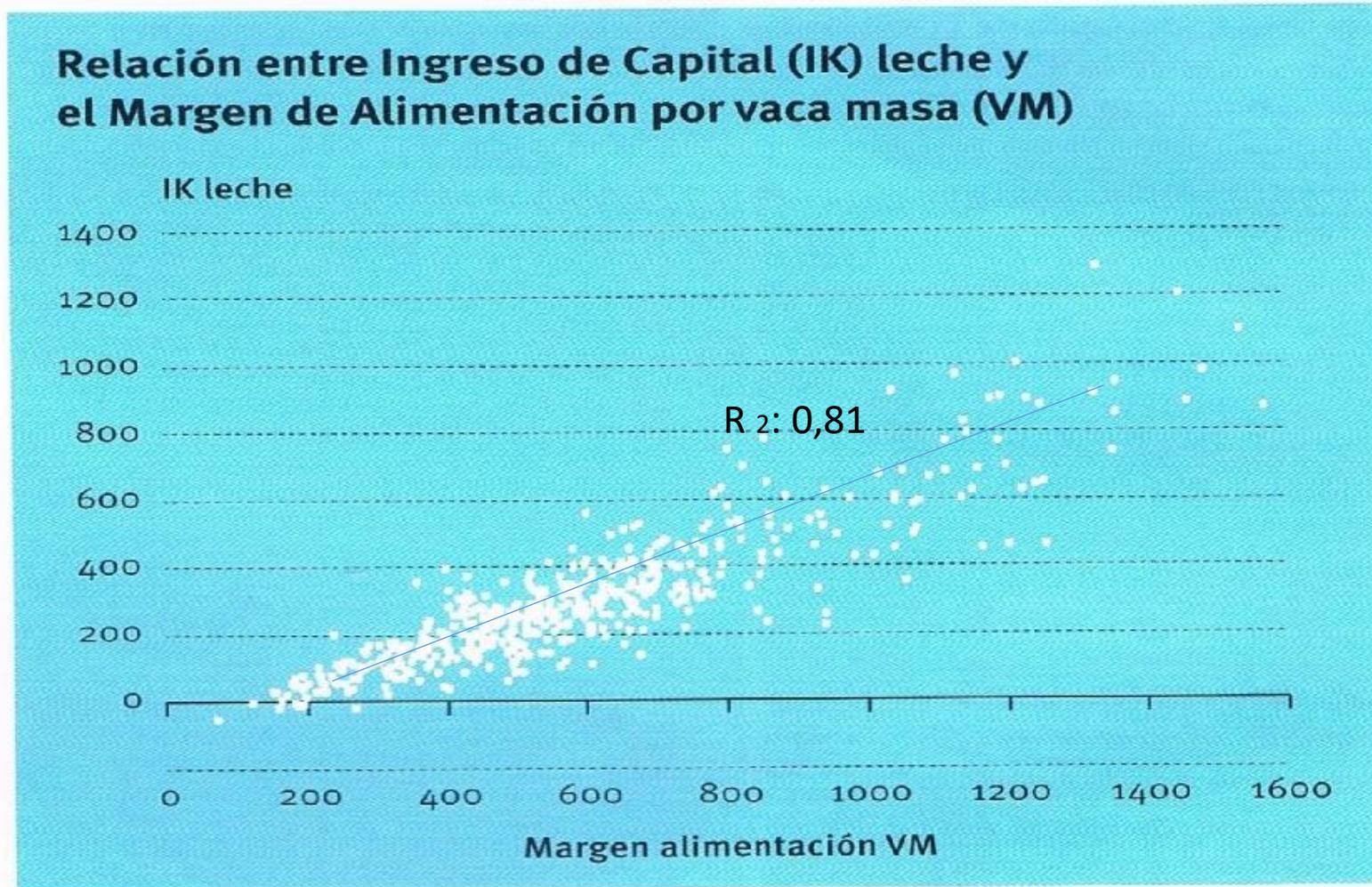
Principales Actividades



Marco conceptual

- Un análisis realizado con la base de datos del proyecto Costos de Conaprole, demostró que para una serie de datos importante de los años 2002 al 2009, había una importante asociación entre el resultado económico en el área de VM (IK leche) y el MA por VM.
- $R_2 = 0,81$
- Número de productores 512.

FIGURA 1



El Ingreso de capital (IK) es uno de los principales indicadores utilizados para evaluar la performance económica de los sistemas lecheros.

Variables que vamos a manejar

| Físicas | Alimentación | | Económicas |
|---|---|---|---|
| Sup VM (Ha) Litros producidos | kgs MS/VO/día Concentrado | Kgs MS/Ha VM/día Concentrado | Precio Lt remitido (U\$S) |
| Litros remitidos por día | Sales, Minerales, Urea, etc Reservas | Sales, Minerales, Urea, etc Reservas | Costo Alimentación U\$S/lit Costo Aliment VM/día (U\$S) |
| Vaca Masa Vacas Ordeño (VO) VO/VM | Pasturas | Pasturas | Costo Alimentación U\$S/Ha VM/día |
| Carga/ ha VM Litros VO y VM día | Kg concentrado/Lts | Kgs producidos en el campo | Margen alimentación/lit de leche Margen alimentación/VM/día Margen alimentación/Ha VM/día |

¿Cómo produjo la región? Caracterización general por Departamentos OTOÑO 2018

| Indicadores / Región | SALTO | | PAYSANDU | | RIO NEGRO | |
|--------------------------|---------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|
| | otoño | | Otoño | | otoño | |
| Productores c/datos | 14 | | 8 | | 24 | |
| Sup. Promedio | 77 | | 84 | | 105 | |
| Lts/día /productor | 374 | | 689 | | 1183 | |
| VO promedio/tambo | 40 | | 62 | | 66 | |
| VM promedio/tambo | 54 | | 80 | | 87 | |
| VO/VM | 0,73 | | 0,78 | | 0,76 | |
| VO Lts/día | 9,38 | | 10,99 | | 16,57 | |
| VM Lts/día | 6,81 | | 8,58 | | 12,60 | |
| Carga VM/HA | 0,70 | | 0,95 | | 0,77 | |
| Lts /Ha VM/otoño | 439 | | 750 | | 1032 | |
| Alimentación | Kgs MS | % | Kgs MS | % | Kgs MS | % |
| Kgs MS /VO/día | 12,0 | | 12,5 | | 16,1 | |
| Concentrado Sales | 3,0 | 25% | 4,0 | 32% | 6,3 | 39% |
| Reservas | 1,1 | 9% | 2,6 | 21% | 4,5 | 28% |
| Pasturas | 7,8 | 65% | 5,9 | 47% | 5,3 | 33% |
| Concentrado / lt /VO/día | 0,325 | | 0,362 | | 0,249 | |

OTOÑO 2018 Región**SALTO****PAYSANDU****RIO NEGRO**

| | | | | | |
|------------------|------|--|-------|--|-------|
| VO/VM | 0,73 | | 0,78 | | 0,76 |
| VO Lts/día | 9,38 | | 10,99 | | 16,57 |
| VM Lts/día | 6,81 | | 8,58 | | 12,60 |
| Carga VM/HA | 0,70 | | 0,95 | | 0,77 |
| Lts /Ha VM otoño | 439 | | 750 | | 1032 |

Alimentación**Kgs MS****%****Kgs MS****%****Kgs MS****%**

| | | | | | | |
|--------------------------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|
| Kgs MS /VO/día | 12,0 | | 12,5 | | 16,1 | |
| Concentrado Sales | 3,0 | 25% | 4,0 | 32% | 6,3 | 39% |
| Sales | 0,0 | 0% | 0,0 | 0% | 0,0 | 0% |
| Reservas | 1,1 | 9% | 2,6 | 21% | 4,5 | 28% |
| Pasturas | 7,8 | 65% | 5,9 | 47% | 5,3 | 33% |
| Concentrado / Lt /VO/día | 0,325 | | 0,362 | | 0,249 | |

Margen de Alimentación**U\$S****U\$S****U\$S**

| | | | | | |
|--|------|--|------|--|------|
| Margen Alimentacion (U\$S/ VM/Día) | 1,02 | | 1,25 | | 2,03 |
| Margen Alimentacion (U\$S-ha VM-Día) | 0,85 | | 1,34 | | 1,69 |
| Margen Alimentacion por litro de leche | 0,16 | | 0,14 | | 0,17 |
| Margen Alimentación (Lt-VM-Día) | 3,19 | | 3,51 | | 6,10 |
| Precio U\$S/lit | 0,31 | | 0,34 | | 0,32 |
| Costo alimentación U\$S/lit | 0,18 | | 0,23 | | 0,17 |
| Costo U\$S/VM/día | 1,06 | | 1,79 | | 2,18 |
| Costo U\$S/Ha VM/día | 0,79 | | 1,73 | | 1,82 |

Diferencias más destacadas entre las Sub cuencas

- Producción diaria promedio (lts/productor)
- VO y VM por tambo
- Producción lts/VO/día
- lts VM/día
- lts/ há VM
- **Cantidad de MS y estructura de alimentación**
- **Margen de alimentación US\$/VM/día**
- **Margen de alimentación US\$/há VM/día**
- **Precio US\$/litro**
- **Costo alimentación US\$/lt**
- **Costo US\$/VM/día**
- **Costo US\$/há VM/día**

CUENCA DE RIO NEGRO

OTOÑO 2018

Marzo – Abril – Mayo

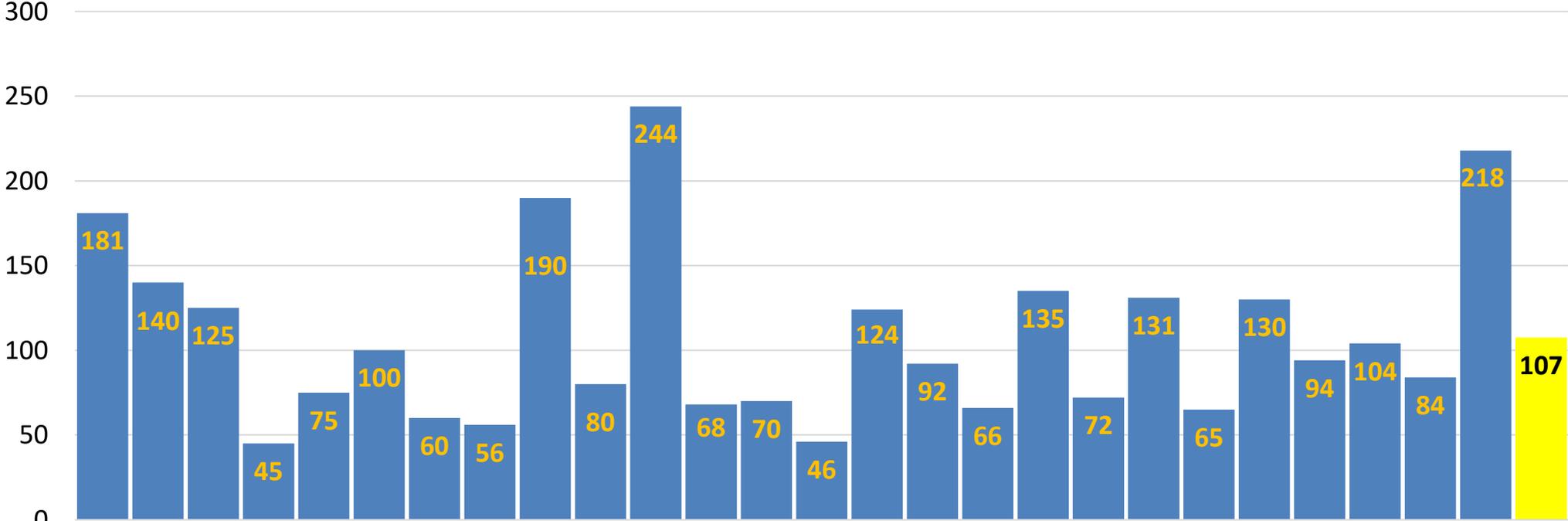
Productores remitentes de Claldy y Conaprole

Criterios para el análisis de los Casos

- El resultado más relevante es el margen de alimentación por Ha de VM, por ese motivo los Casos están ordenados según ese resultado de mayor a menor en todos los gráficos, tanto en indicadores físicos como económicos.
- Luego se buscaron las relaciones entre las variables, para saber cuáles son las que explican con más fuerza, el poder lograr un mayor margen de alimentación por Ha VM.

Sup VM (Ha)

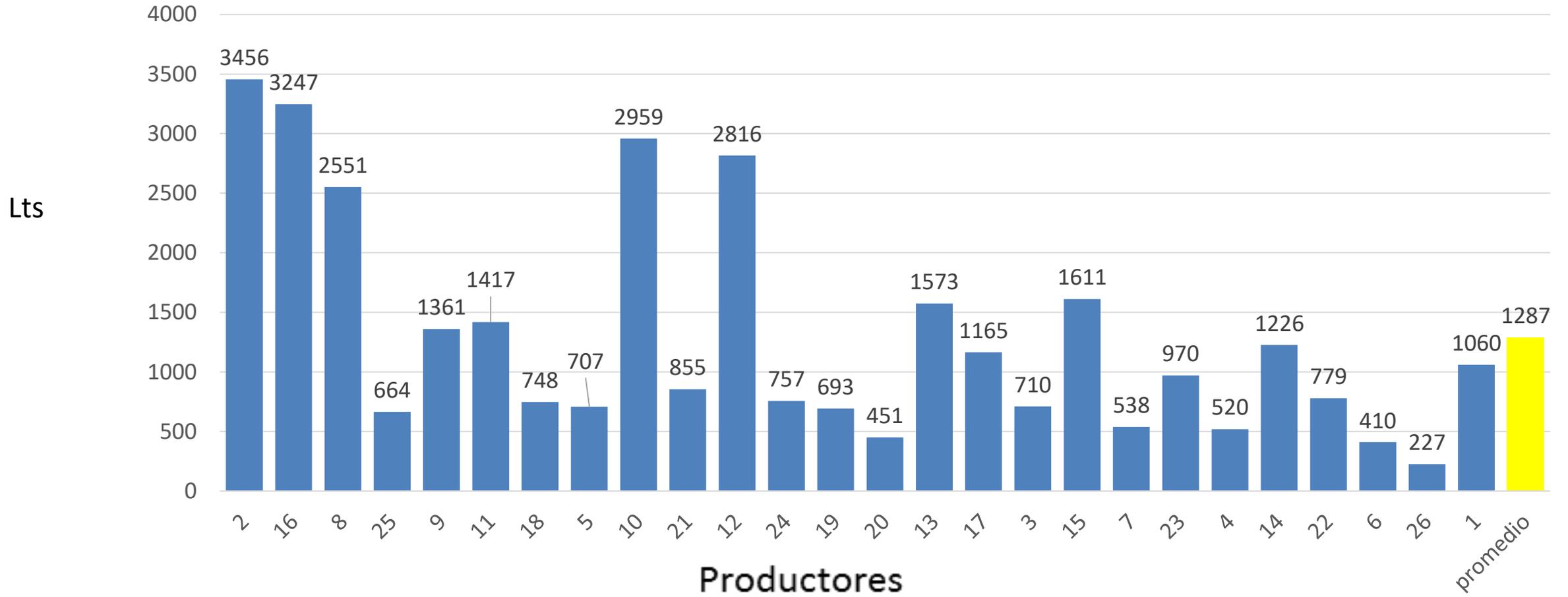
Has



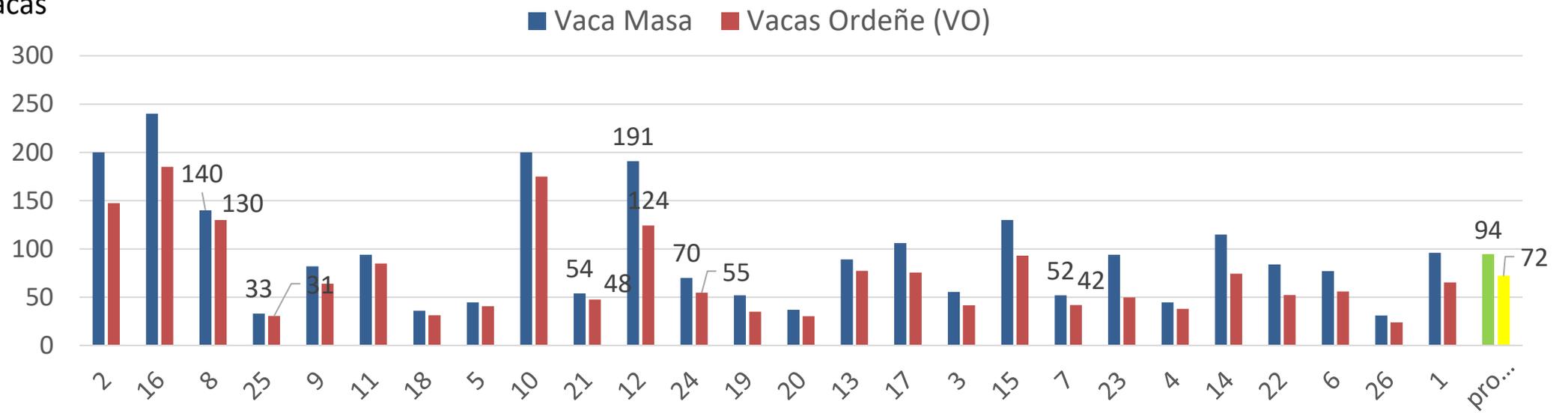
Productores

promedio

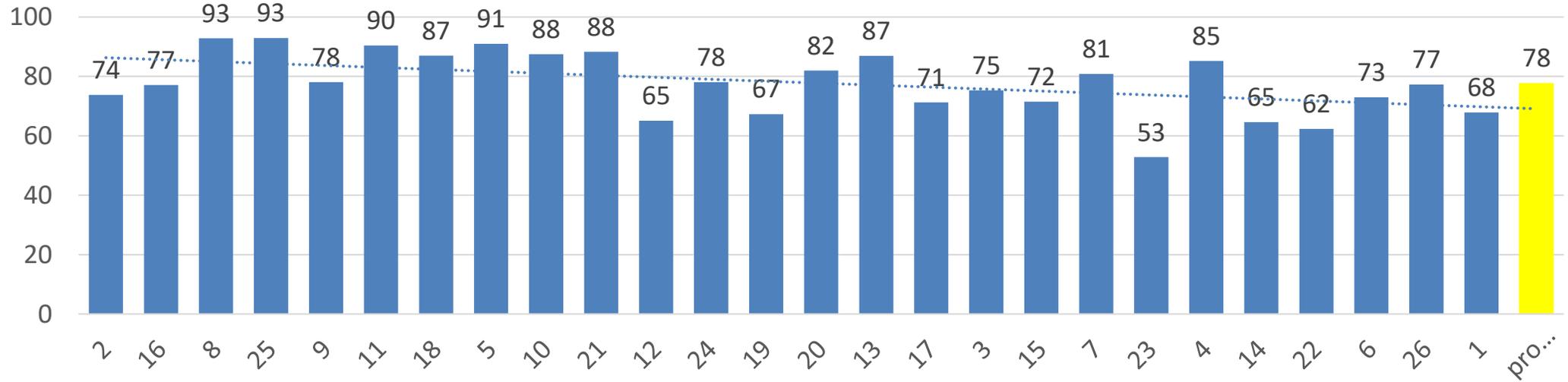
Litros remitidos por día

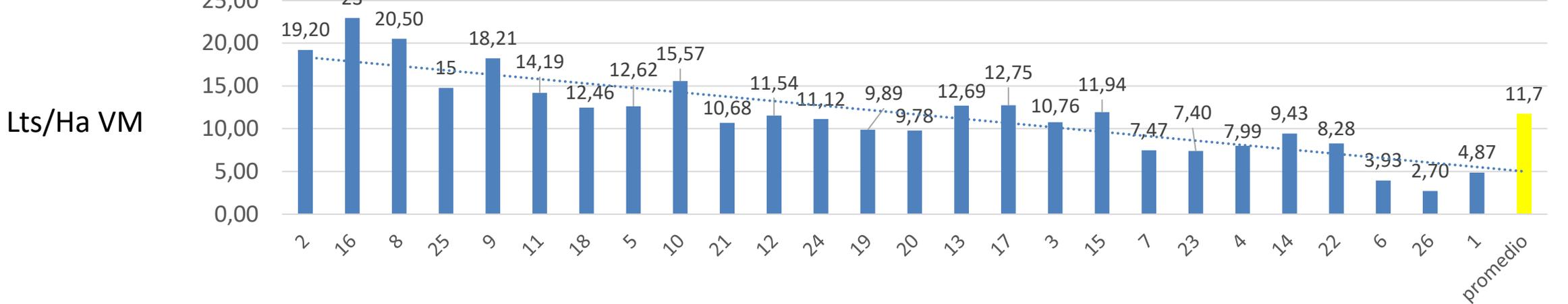
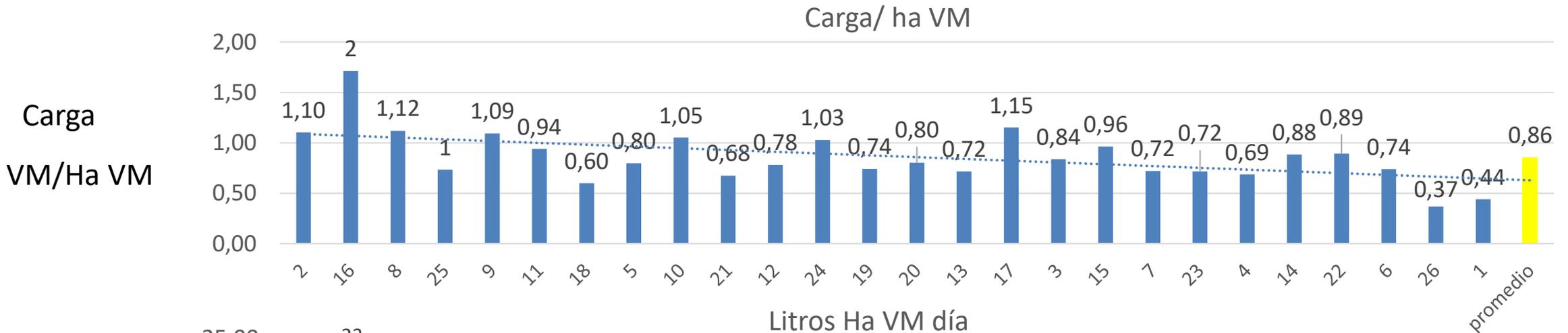
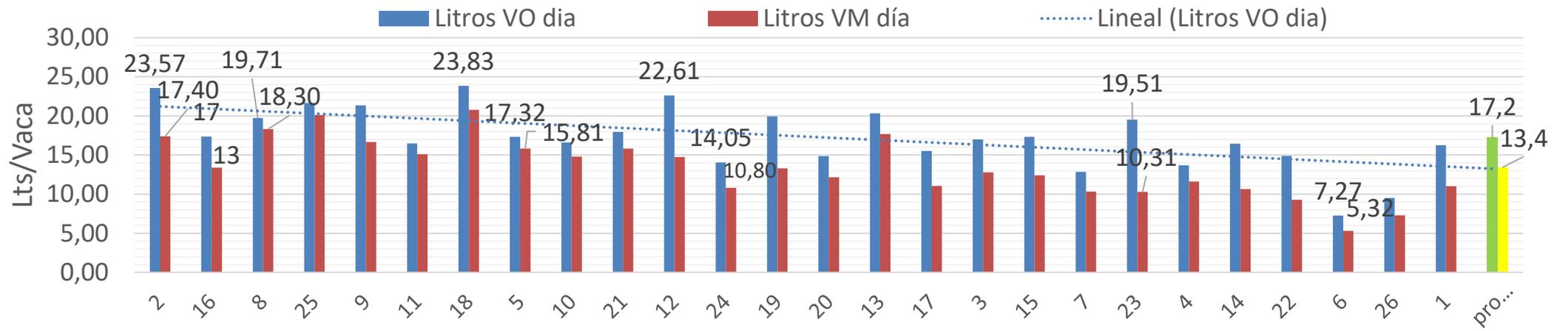


Vacas



VO/VM

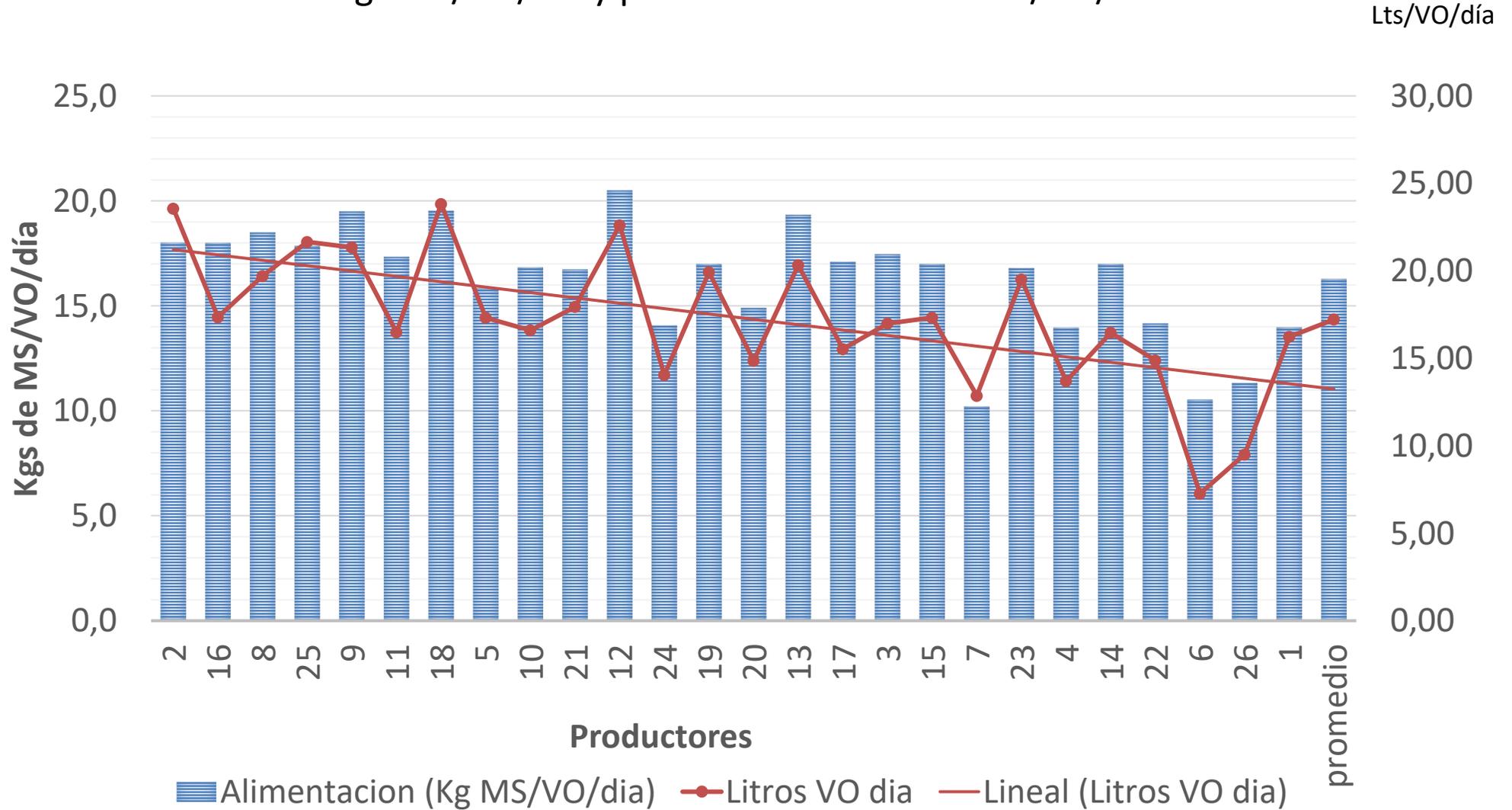




Comentarios

- Tamaños productivos entre 45 a 244 has VM
- Producción diaria entre 227 a 3500 lts
- Parámetros físicos de eficiencia a seguir:
 - Lts/VO/día
 - VO/VM
 - Lts/VM/día
 - Lts/Ha VM

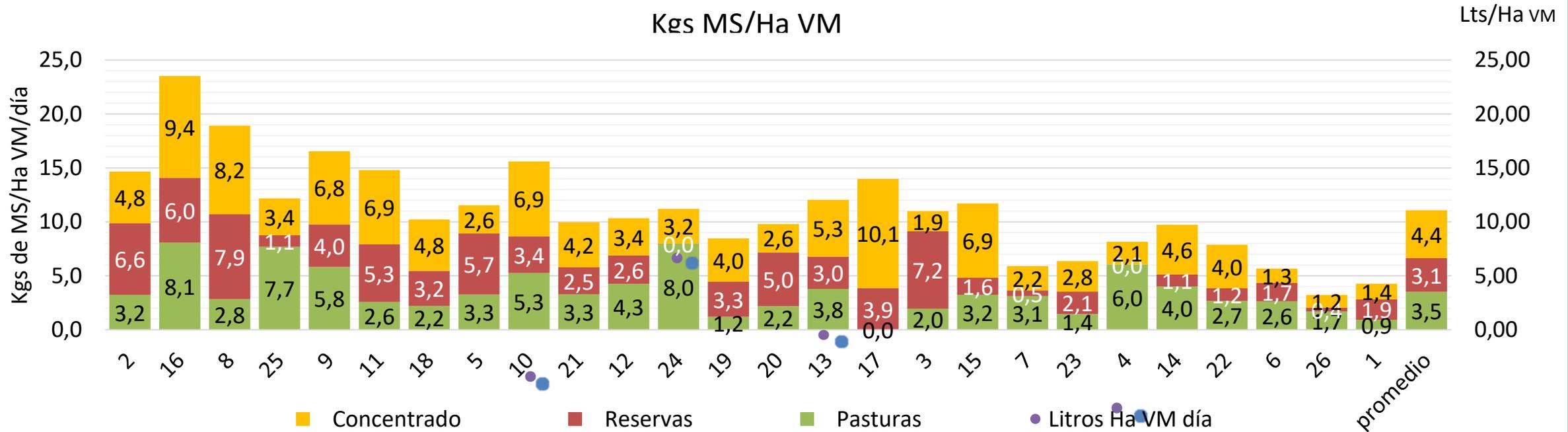
Consumo kgs MS/VO/día y producción individual lts/VO/día



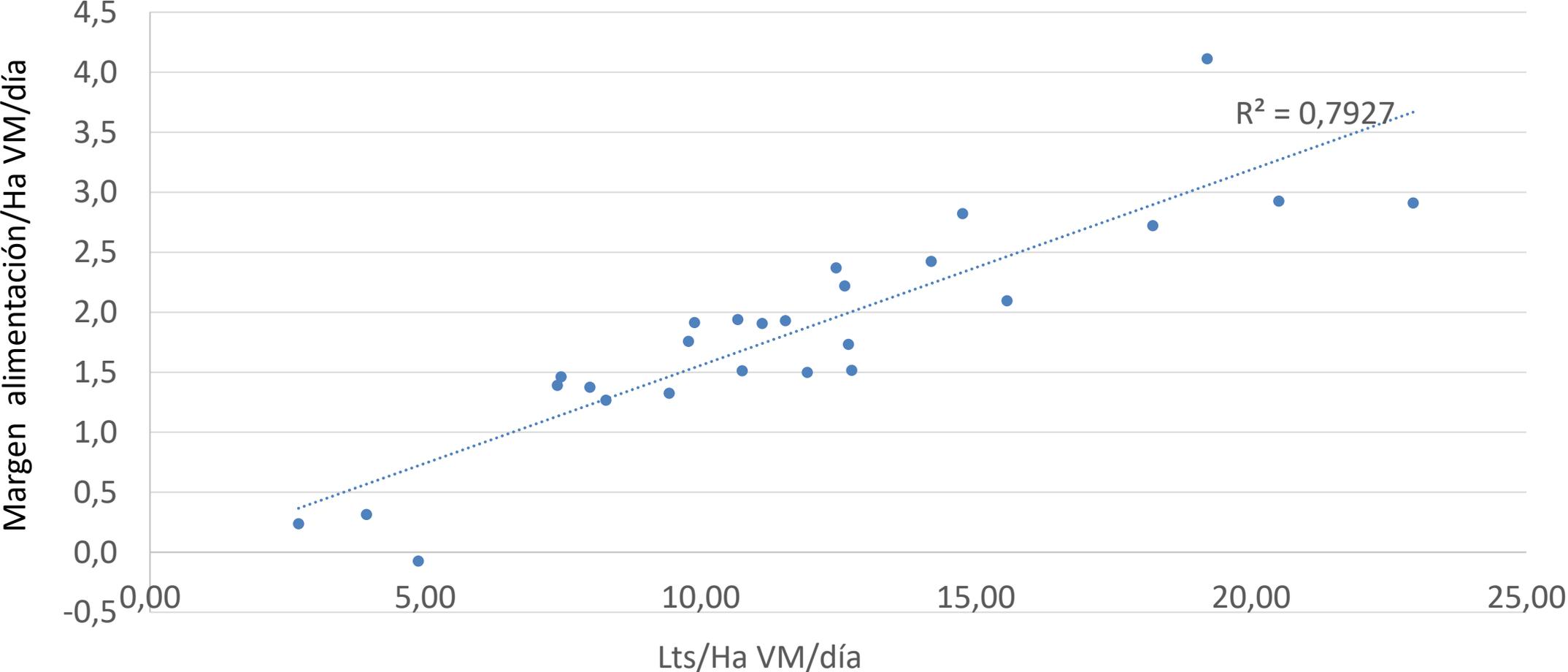
Dieta VO / día



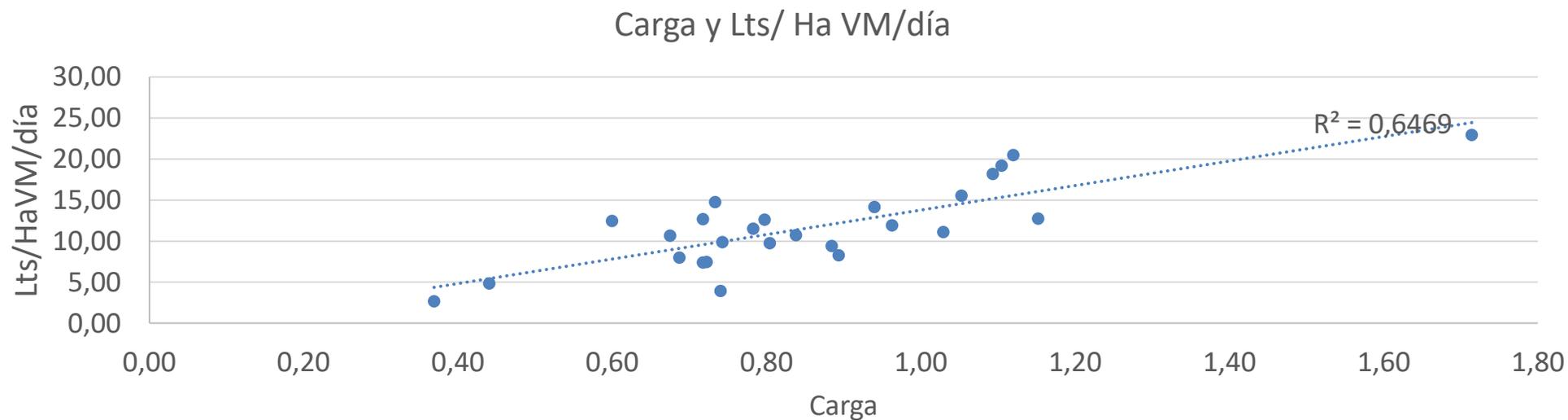
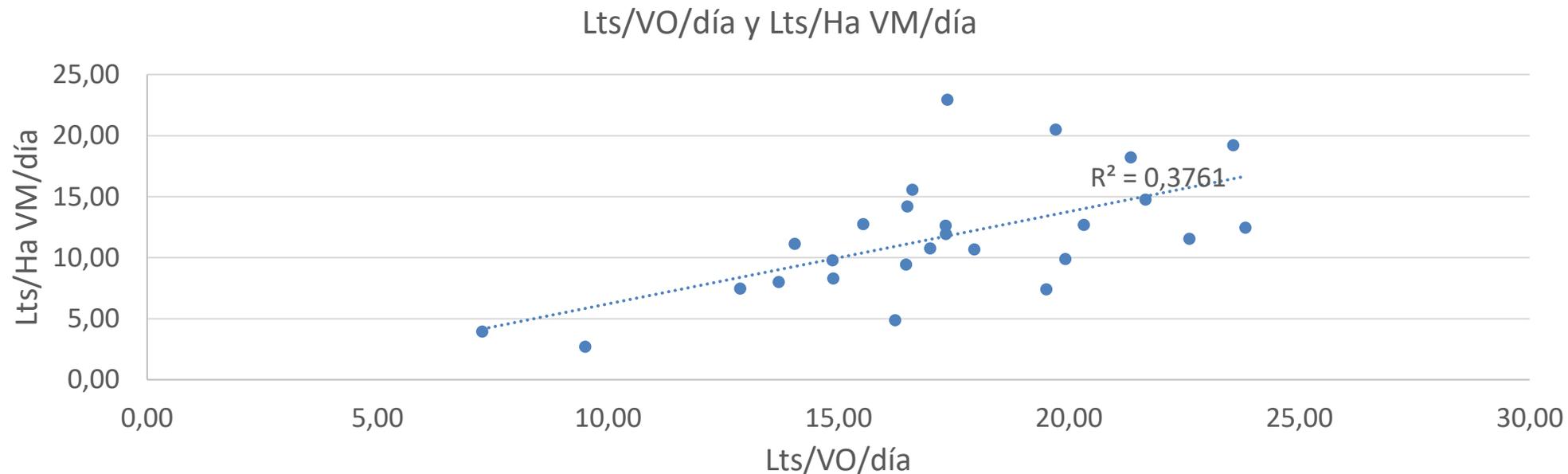
Kgs MS/Ha VM



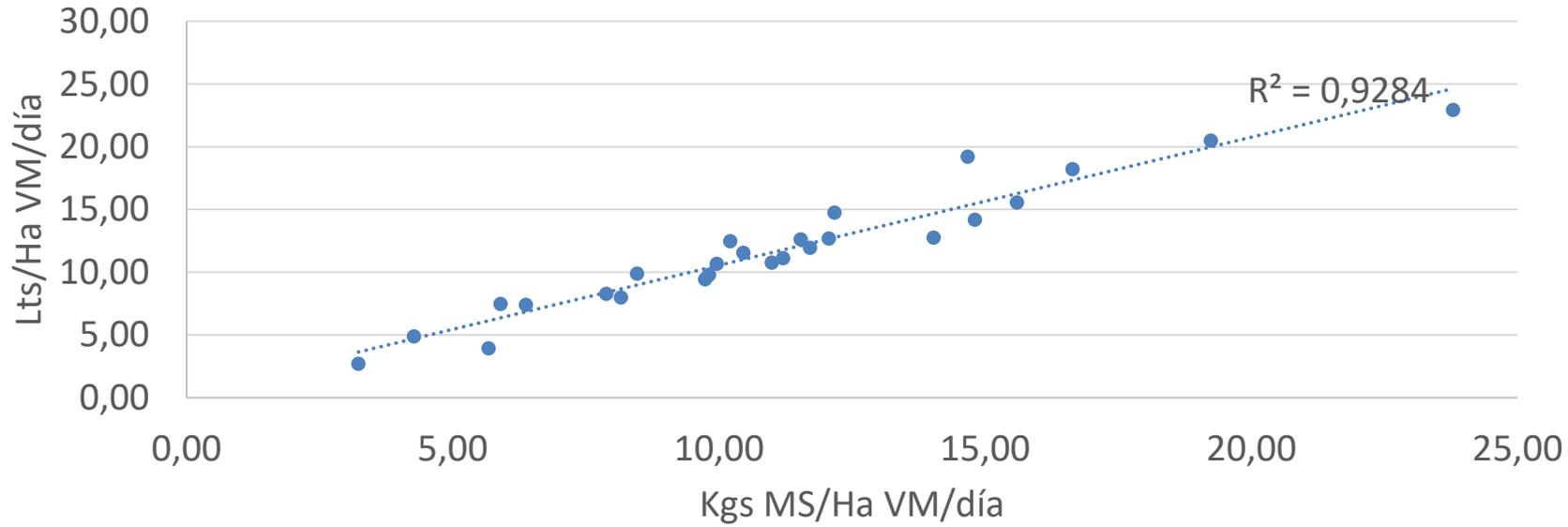
Lts/Ha VM/día y Margen de alimentación / Ha VM/día



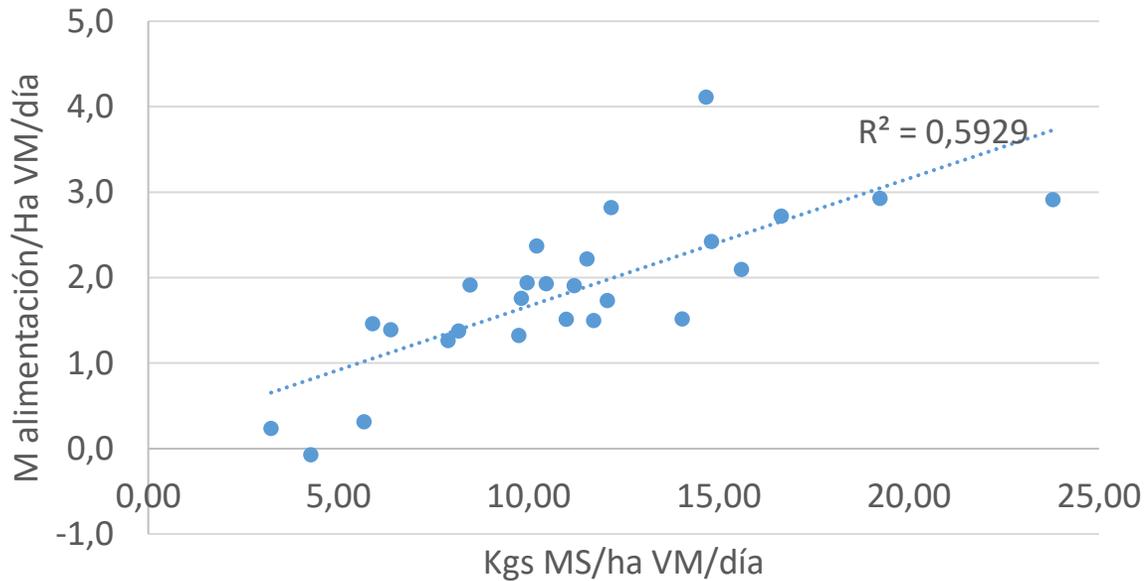
¿Cómo podemos aumentar los lts por Ha VM?



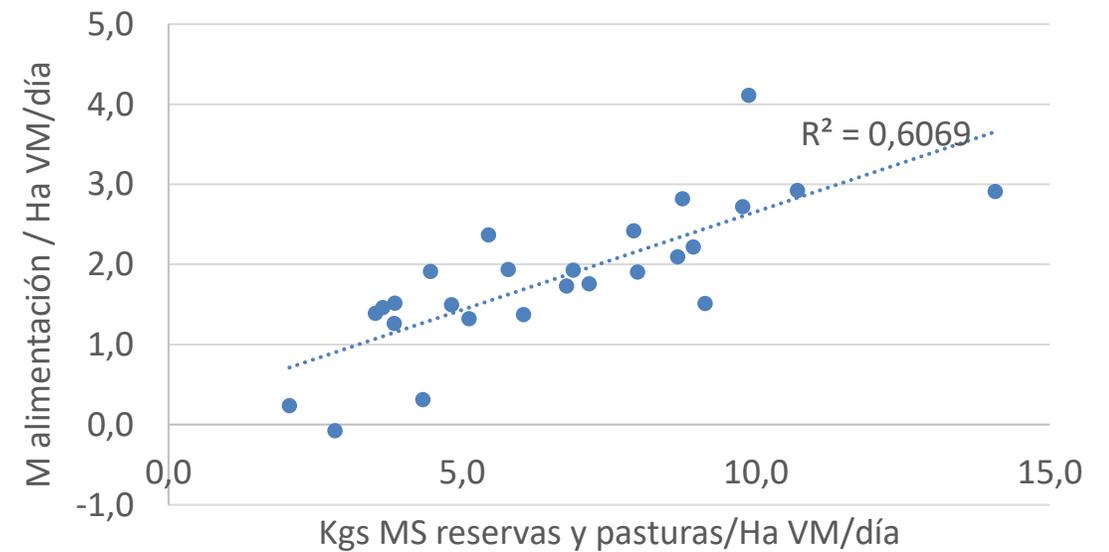
Kgs MS/Ha VM/día y Lts/Ha VM/día



Kgs MS/Ha VM día y M alimentación /Ha VM /día



Kgs MS producción/ la rotación/Ha VM/día



Presentación en quintiles (superior, medio e inferior).

- Se agruparon los productores en los 5 superiores, los 5 del medio y los 5 inferiores con respecto al margen bruto de alimentación.
- La idea fue caracterizar cada grupo, con sus indicadores físicos y económicos, para conocer que indicadores pueden explicar las diferencias entre los grupos.

| Orden | 20% superior | 20% medio | 20% inferior |
|-----------------------------------|--------------|-----------|--------------|
| Casos | 5 | 5 | 5 |
| Sup VM (Ha) | 113 | 110 | 95 |
| Litros remitidos por día | 2256 | 1258 | 632 |
| Vaca Masa | 139 | 88 | 70 |
| Vacas Ordeñe (VO) | 111 | 64 | 49 |
| VO/VM | 83 | 76 | 72 |
| Carga/ ha VM | 1,15 | 0,82 | 0,71 |
| Litros VO día | 20,73 | 18,36 | 12,37 |
| Litros VM día | 17,17 | 13,74 | 8,84 |
| Litros Ha VM día | 19,12 | 11,00 | 6,47 |
| Alimentación (Kg MS/VO/día) | 18,4 | 17,2 | 13,4 |
| Concentrado | 6,8 | 6,2 | 5,1 |
| Sales, Minerales, Urea, etc. | 0,1 | 0,1 | 0,0 |
| Reservas | 5,3 | 4,8 | 1,7 |
| Pasturas | 6,2 | 6,1 | 6,6 |
| Kg concentrado/Lts | 0,375 | 0,366 | 0,382 |
| Alimentación (Kg MS/Ha VM/día) | 17,30 | 10,40 | 6,93 |
| Concentrado | 6,53 | 3,71 | 2,65 |
| Sales, Minerales, Urea, etc | 0,39 | 0,21 | 0,00 |
| Reservas | 5,10 | 2,77 | 0,87 |
| Pasturas | 5,53 | 3,88 | 3,41 |
| Kgs producidos en el campo | 10,64 | 6,66 | 4,28 |
| | 61% | 64% | 62% |
| Precio Lt remitido (U\$S) | 0,325 | 0,323 | 0,319 |
| Costo Alimentación U\$S/lit | 0,156 | 0,148 | 0,192 |
| Costo Aliment VM/día (U\$S) | 2,66 | 2,06 | 1,63 |
| Costo Alimentación U\$S/Ha VM/día | 3,02 | 1,65 | 1,19 |
| Margen alimentación/lit de leche | 0,16 | 0,19 | 0,15 |
| Margen alimentación/VM/día | 2,87 | 2,30 | 1,19 |
| Margen alimentación/Ha VM/día | 3,10 | 1,85 | 0,90 |

Comentarios finales

- Los casos que integran el quintil superior, lograron los mejores indicadores que se fueron mostrando en la presentación, como las variables con una fuerte relación con el Margen de Alimentación por Ha VM.
- Mayor consumo por vaca explica la mayor Productividad Individual (PI) por VO.
- La mayor carga con una buena PI, explica la mayor productividad de Lts/Ha VM.
- Aunque en el 20% superior de los casos, se gaste más por VM y por Ha VM, si la producción de leche es alta, ésta diluye el costo por lt producido y la alta productividad por Ha VM, permite alcanzar el mejor margen de alimentación por Ha VM.
- Cuanto mayor es la MS/Ha VM del sistema productivo, mayor es la productividad/Ha VM y mayor es el margen por Ha VM.
- Es mejor aún, cuanto más MS del sistema, es producida por la rotación forrajera del tambo.