

PROYECTO INALE-INEFOP

Informe a CONAPROLE y CALCAR a partir del procesamiento y análisis de los Diagnósticos Iniciales

Introducción.-

La información analizada corresponde al período 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 y 2016/2017. Se recuerda que el año 2013-14 fue una de los mejores años para la lechería nacional ya que recibió uno de los mayores precios de su historia por la leche de su historia. A fines de 2014 comienza a caer en forma muy fuerte el precio de la leche a nivel internacional, luego sobreviene una situación de déficit hídrico del otoño – invierno de 2015 y un año después en el otoño – invierno 2016 un significativo exceso hídrico que dañó fuertemente el rodeo lechero. En el periodo considerado la producción de leche a nivel nacional cayó un 3,4% acumulativo anual.

De acuerdo a la metodología utilizada, en primera instancia se clasifica la población a partir de 238 Diagnósticos Iniciales (211 correspondientes a remitentes de CONAPROLE y 27 a remitentes a CALCAR), se describen los sistemas de producción y su comportamiento en el último periodo de 4 años. Se agrupa la población en tres estratos según la tasa de crecimiento/decrecimiento relacionando la remisión 2016-17 respecto a 2013-14 (entre puntas) . Los tres estratos surgen de agrupar a los productores que crecieron punta – punta más del 10% en el periodo, aquellos que crecieron menos del 10% o cayeron menos del -10% y los que decrecieron en más de un -10%.

A estos grupos se le incorporará en próximos pasos el desempeño financiero medido a partir de los Flujos de Caja y los aspectos tecnológicos a partir del Margen de Alimentación. Con las tres formas de caracterizar al productor y una visión desde el punto de vista de la organización del trabajo (Balance de Trabajo) se elaborarán los Estudios de Casos que serán elementos centrales para la capacitación tanto de técnicos como de productores .

Indicadores de Tamaño de las empresas lecheras para los estratos según evolución de la remisión.-

Productores según Crecimiento de remisión en el periodo 2013/14 -16/ 17

(punta - punta del periodo seleccionado)

Estratos por crecimiento	Cantidad de Productores	Promedio Remisión/año	Superficie Lechera	Superficie VM	Vaca Masa Promedio	Remisión	
						Crecimiento Punta - Punta	Tasa Acum Anual
Mas del 10%	100	310.000	86	61	70	59%	17%
Entre 10% y -10%	66	279.110	79	57	68	0%	0%
Menos de -10%	72	231.000	83	64	65	-26%	-8%

En primera instancia, el núcleo de productores que crece lo realiza en forma significativa en un 60% en cuatro años, parte de ellos los peores de la lechería en muchos años. La población de productores tiene la característica de una remisión anual de hasta 450.000 litros y parte de ella haber recibido servicios de asistencia técnica. Adquiere relevancia que de los 238 productores familiares el 70% mantiene o crece en remisión de leche en el período analizado.

Los que decrecen tenían en el 2013-14 un tamaño similar a las que hoy tiene las empresas que más crecieron, del entorno de los 300.000 litros de remisión anual. Esto implica que para el crecimiento no se requiere un tamaño mayor (para el entorno de empresas que se está analizando).

Descripción de los recursos humanos.-

Estratos por crecimiento	Trabajadores			Edad	Mayores de 60 años	Sin relevo generacional
	Totales	Familiares	Asalariados			
Mas del 10%	2,60	2,12	0,48	46	10	4
Entre 10% y -10%	2,63	2,25	0,38	52	10	5
Menos de -10%	2,67	2,21	0,47	51	15	10

Desde el punto de vista de la mano de obra no se visualizan diferencia significativas entre los estratos, pero surge que los que crecen a tasas elevadas dentro de la producción familiar son más jóvenes que los productores de los otros dos estratos.

Descripción del desempeño físico.-

Estratos por crecimiento	Productividad Litros/ha de VM	Dotación VM/ha	R. Individual Litros/VM	Consumos en Kg de MS		
				Pasto	Reservas	Concentrado
Mas del 10%	5.300	1,22	4.350	3.550	1.336	840
Entre 10% y -10%	5.190	1,26	4.200	3.180	1.210	930
Menos de -10%	3.830	1,1	3.590	2.530	1.000	730

Los grupos que crecen y aún los que se mantienen en su nivel de remisión, tienen un buen desempeño en cuanto a los indicadores de productividad. Los que decrecen pierden productividad, reduciendo la comida suministrada al rodeo en producción.

Luego de la descripción a través de los promedios de los estratos por el crecimiento /decrecimiento de la remisión de leche, se analizan los estratos a partir de la productividad y se generan 3 subgrupos al interior de cada uno de los mismos. El primer subgrupo es con productores con menos de 4.000 litros de leche por ha de VM, el segundo es de 4.000 litros a 6.000 litros /ha de VM y el tercer subgrupo es de 6.000 litros de leche/ha de VM.

Se evalúa las tasas de crecimiento/decrecimiento tanto en leche como en la cantidad de vacas y de reemplazos, y se describen a partir de los indicadores de desempeño físico referidos anteriormente.

Grupo con crecimiento mayor al 10%.-

Estratos por Litros/ha de Vaca Masa	Cantidad de Productores	Promedio Remisión/año	Superficie Lechera	Superficie VM	Vaca Masa Promedio	Remisión	
						Crecimiento Punta - Punta	Tasa Acum Anual
Menos de 4.000 lt	35	174.000	73	58	53	74%	20%
De 4.000 a 6.000 lt	29	326.000	80	67	74	58%	16%
Mas de 6.000 lt	36	429.000	74	58	83	50%	14%

Básicamente los subgrupos no difieren en tamaño en cuanto a la superficie explotada, pero si hay una gran diferencia en la cantidad de VM. Si se mantuviera la inercia de crecimiento de los productores más pequeños en remisión (174.000 lts/año) alcanzaría al estrato del medio en 4 años y los del medio en 2 años ya alcanzarían a los del estrato superior.

Frente a un crecimiento tan importante de la remisión es importante preguntarse ¿qué pasó con el activo ganado?

	Cantidad de Productores	Porcentaje de cambio	
		En VM	En Recría
Crece en VM y Recría	45	55%	117%
Crece en VM y Decrecen en Recría	7	50%	-34%
Decrecen en VM	27	-11%	27%
Decrecen en VM y Recría	12	-10%	-27%

El 50% de los productores que crecen en VM a tasas muy importantes lo hace a una razón de 50% punta – punta del periodo considerado. Luego hay un 30% que decrecen levemente en el número de vacas. También se visualiza que un 20% de los productores que crecen lo hace con reducción en el número de animales de recría. Los que decrecen en vacas lo hacen en porcentajes muy pequeños. De todas formas el 72% de los productores crecen en animales de recría, lo que implica una proyección de crecimiento. Es claro que la facturación les permitió crecer sin tener que apelar a la venta de animales para financiarse.

Descripción de las condiciones tecnológicas.-

Estratos por Litros/ ha de Vaca Masa	Cantidad de Productores	Productividad Litros/ha de VM	Dotación VM/ha	R. Individual Litros/VM	Consumos en Kg de MS		
					Pasto	Reservas	Concentrado
Menos de 4.000 lt	35	3.200	0,94	3.480	2.000	870	520
De 4.000 a 6.000 lt	29	4.900	1,18	4.360	3.400	1.250	800
Mas de 6.000 lt	36	7.700	1,56	5.240	5.200	1.930	1.280

Existe un núcleo de productores con altas tasas de crecimiento y alta productividad que parecería que logran un nivel de estabilidad que les permite anular la vulnerabilidad inherente a la pequeña escala. Siendo el 65% del sub grupo analizado.

Descripción de los Recursos Humanos.-

Estratos por Litros/ ha de Vaca Masa	Cantidad de Productores	Trabajadores			Edad	Mayores de 60 años	Sin relevo generacional
		Totales	Familiares	Asalariados			
Menos de 4.000 lt	35	2,40	2,09	0,28	44	5	2
De 4.000 a 6.000 lt	29	2,50	2,11	0,38	45	3	1
Mas de 6.000 lt	36	2,80	2,00	0,75	48	2	1

Los de alta productividad y alta tasa de crecimiento lo logran con una dotación de mano de obra un 20% superior respecto al primer subgrupo y con una participación más significativa de la mano de obra asalariada.

Grupo con crecimiento menor del 10% y caída menor que -10%

Estratos por Litros/ha de Vaca Masa	Cantidad de Productores	Promedio Remisión/año	Superficie Lechera	Superficie VM	Vaca Masa Promedio	Remisión	
						Crecimiento Punta - Punta	Tasa Acum Anual
Menos de 4.000 lt	19	176.360	80	59	60	0%	
De 4.000 a 6.000 lt	25	274.000	77	57	66	1%	
Mas de 6.000 lt	22	346.000	69	48	70	-1%	

Estos productores son similares en tamaño de remisión y superficie explotada que el grupo anterior, pero no crecen y mantiene sin cambios su estructura productiva evitando el deterioro de las condiciones de producción.

Frente a un mantenimiento o leve descenso de la remisión promedio es importante preguntarse ¿qué pasó con el activo ganado?

	Cantidad de Productores	Porcentaje de cambio	
		En VM	En Recría
Crecen en VM	37	0,6%	33%
Crecen en VM y Decrecen en Recría	19	0,6%	-25%
Crecen en VM y en Recría	17	0%	28%
Decrecen en VM y Recría	12	-6%	-31%

Casi el 60% de los productores se mantienen con las VM del año de inicio y la mitad incrementa la cantidad de reemplazos y la otra mitad los disminuye. Sólo un 20% disminuye las VM y los reemplazos y mantiene la producción de leche.

Descripción de las condiciones tecnológicas.-

Estratos por Litros/ha de Vaca Masa	Cantidad de Productores	Productividad Litros/ha de VM	Dotación VM/ha	R. Individual Litros/VM	Consumos en Kg de MS		
					Pasto	Reservas	Concentrado
Menos de 4.000 lt	19	3.060	1,06	2.990	1.770	810	650
De 4.000 a 6.000 lt	25	4.810	1,19	4.198	3.400	960	720
Mas de 6.000 lt	22	7.400	1,52	5.108	4.680	1.800	1.400

Se observan diferencias importantes en cuanto a productividad con bajos registros en el nivel tecnológico inferior, al igual que los consumos de MS proveniente de las distintas fuentes en dicho subgrupo.

Descripción de los Recursos Humanos.-

Estratos por Litros/ha de Vaca Masa	Cantidad de Productores	Trabajadores			Edad	Mayores de 60 años	Sin relevo generacional
		Totales	Familiares	Asalariados			
Menos de 4.000 lt	35	2,80	2,40	0,35	53	2	1
De 4.000 a 6.000 lt	29	2,77	2,41	0,36	51	4	2
Mas de 6.000 lt	36	2,62	2,24	0,38	50	4	2

No aparecen diferencias significativas entre los diferentes subgrupos en cuanto a la dotación de mano de obra y la composición de la misma. Tampoco se desprenden situaciones diferentes en cuanto a la edad de los productores por nivel tecnológico dentro del estrato .

Grupo con decrecimiento mayor que - 10% (de punta – punta)

Estratos por Litros/ Ha. de Vaca Masa	Cantidad de Productores	Promedio Remisión/año	Superficie Lechera	Superficie VM	Vaca Masa Promedio	Remisión	
						Crecimiento Punta - Punta	Tasa Acum Anual
Menos de 4.000 lt	40	200.000	93	72	65	-29%	-9%
De 4.000 a 6.000 lt	20	266.000	76	57	64	-24%	-7%
Mas de 6.000 lt	9	311.000	56	45	66	-16%	-5%

El decrecimiento es mayor en los subagrupamientos de menor nivel tecnológico, no existiendo diferencias en cuanto a VM promedio entre los mismos.

Frente a una caída importante de la remisión promedio es importante preguntarse ¿qué pasó con el activo ganado?

	Cantidad de Productores	Porcentaje de cambio	
		En VM	En Recría
Crecen en VM	32	16%	19%
Crecen en VM y Decrecen en Recría	13	12%	-23%
Decrecen en VM y retiene recría	37	-16%	5%
Decrecen en VM y Recría	15	-20%	-37%

Descripción de las condiciones tecnológicas.-

Estratos por Litros/ha de Vaca Masa	Cantidad de Productores	Productividad Litros/ha de VM	Dotación VM/ha	R. Individual Litros/VM	Consumos en Kg de MS		
					Pasto	Reservas	Concentrado
Menos de 4.000 lt	40	2.750	0,96	3.040	1.980	690	540
De 4.000 a 6.000 lt	20	4.770	1,25	4.200	3.100	1.320	660
Mas de 6.000 lt	9	6.960	1,44	5.160	4.200	2.000	1.180

Descripción de los Recursos Humanos.-

Estratos por Litros/ha de Vaca Masa	Cantidad de Productores	Trabajadores			Edad	Mayores de 60 años	Sin relevo generacional
		Totales	Familiares	Asalariados			
Menos de 4.000 lt	40	2,55	1,97	0,57	48	7	4
De 4.000 a 6.000 lt	20	2,85	2,45	0,4	51	4	2
Mas de 6.000 lt	9	2,50	2,10	0,33	51	1	1

Consideraciones finales.-

Surge con claridad y contundencia que la mayoría (70%) de la población analizada logró excelentes desempeños físicos en un marco de precios y de clima totalmente desfavorable. Estos resultados asociándolos con los Flujos de Caja de las empresas y de Margen de Alimentación darán fuertes pistas para la elaboración de instrumentos que sostengan e incrementen el número de productores que logran incorporar tecnología y llegan a tamaños entre 500 y 600 mil litros de remisión anual, que permite un bienestar estable al núcleo familiar. Es claro que tanto la transferencia de tecnología como el financiamiento deben adaptarse a este tipo de comportamiento.